

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	NDT kontrola odporových bodových svarů
<b>Jméno autora:</b>	Štěpán Holub
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav strojírenské technologie
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Ladislav Kolařík, Ph.D, IWE
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	ČVUT v Praze, FS, Ústav strojírenské technologie

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce vychází z reálných požadavků průmyslu a bylo navázáno na spolupráci s průmyslovými firmami, jak z automobilového průmyslu, tak z oblasti NDT kontroly. Zadání hodnotím jako náročnější, protože oblast zkoušení odporových svarů a zejména UT kontrola odporových svarů, byla v tomto rozsahu pro studenta nová a musel si informace doplnit konzultacemi a samostudiem.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo v rámci požadavků na bakalářské práce splněno v celém rozsahu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl během řešení aktivní a řádně plnil zadané úkoly, adekvátně reagoval na sdělené nebo zaslané připomínky.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je na odpovídající úrovni, s přihlédnutím na čas a znalosti studenta. V práci byl realizován středně náročný experiment, který student sám realizoval a vyhodnotil.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální stránka práce odpovídá doporučené legislativě a je přehledná.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Odborné literární zdroje v řešené oblasti jsou obecně málo dostupné. Nicméně zde by mohlo být ze strany studenta projeveno více aktivity. Všechny doporučené zdroje byly využity vhodným způsobem.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

Nejcennější na celé práci jsou výsledky provedeného experimentu. Zde bych chtěl vyzdvihnout to, že student si musel osvojit provádění a zejména vyhodnocování UT kontroly svarových spojů a další mechanické zkoušky, které ve velké míře sám realizoval. Výsledky jsou použitelné pro další výzkum na ústavu v dané oblasti.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Předložená práce plně splňuje zadání a cíle. Student prokázal své znalosti a samostatnost řešit zadanou problematiku. Diplomová práce vytyčila další cíle pro výzkum a vývoj.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 26.8.2017

Podpis: doc. Ing. Ladislav Kolařík, Ph.D., IWE

