



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Marie Vyhnálková

s názvem: Zobrazovací metody v diagnostice roztroušené sklerózy

### Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	30
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	20
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	30
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	85

### Návrh otázek k obhajobě

1. Nemyslíte si, že použití výpočetní tomografie je pro diagnostiku RS zbytečné?

2. V jakých případech se vyšetření RS na magnetické rezonanci musí nahradit CT vyšetřením?

3.

### Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## Komentář

Předložená bakalářská práce je zpracována velmi kvalitně, a to především v její teoretické části. Rešeršní činnosti se autorka věnovala dostatečně. Zpracovaný přehled o onemocnění rostroušenou sklerózou a používaných zobrazovacích metodách je přehledný a pro případného čtenáře zajímavý. Chybí mi pouze přehled, jak dlouho se autorka rešeršní činnosti věnovala, v jakých databázích hledala a kolik našla dostupných a nakonec i použitých zdrojů. Práce je napsána čtivě. Výhrady mám ke kapitole "Výsledky", která obsahuje pouze značné množství tabulek. Tyto nejsou patřičně okomentovány a čtenář si tak musí po složitém zkoumání udělat vlastní závěry. Tyto tabulky by bylo vhodnější zařadit do příloh a do kapitoly "Výsledky" vložit zhotovené grafy z diskuze. Z formálního hlediska mohu vytknout autorce, a to pouze z mého subjektivního hlediska, nedostatečné popsání grafů, tabulek a obrázků. V některých případech je zdroj uveden, někdy není a umístění popisu není zarovnané. Předpokládám však, že autorka postupovala dle pokynů vydaných fakultou. Tyto připomínky kvalitu práce nesnižují a v celkovém dojmu ji hodnotím velmi dobře.

Jméno a příjmení: Mgr. Lada Skácelová  
Organizace: Fakultní nemocnice Olomouc, Radiologická klinika

Podpis: .....  
Datum: .....