

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Vladimír Kroupa
Oponent práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Rozšíření produktu Semanta o zpracování metadat platformy IBM Cognos BI
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 4. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Cílem práce je získání metadat o reportech ze systému IBM Cognos BI, jejich uložení do systému Sémanta a jejich zobrazení. Práce vyžaduje důkladné seznámení se dvěma celkem komplexními systémy. Vstup a výstup práce je celkem jasný, proto považují zadání za průměrně náročné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání lze považovat za splněné v plném rozsahu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Zpráva má 95 stran, žádná část není zbytečná.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	75 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Struktura práce je celkem dobrá, práce se poměrně dobře čte. Přesto jsem se v textu občas ztrácel. Hodilo by se u každé kapitoly uvést na jejím počátku stručný obsah - čeho se týká, aby čtenář udržel kontext. Práce obsahuje celkem dost modelů datových struktur a také sekvenčních diagramů. To je dobré. Postrádám naopak konsistentní popis použitých nástrojů a technologií - například diagram nasazení a také celkový pohled na systém, například ve formě případů užití. Z textu práce rovněž není patrné, jak byl výsledný systém otestován. Další hůžie dokumentovanou částí je zobrazení nahraných metadat reportů v platformě Semanta. Určitou představu čtenář získá až z obrazové přílohy A.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	80 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

Komentář:

Autor použil standardní šablonu. Po typografické stránce ruší čtenáře občasné přetékající řádky, což je způsoben používáním prostředí verbatim nebo podobného pro názvy proměnných a objektů. V literatuře je to celkem běžné, výsledné formátování textu pak ale vyžaduje více práce a ručního zalamování. Po stylistické stránce je text v pořádku. Všiml jsem si jen několika překlepů respektive špatného skloňování.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Autor cituje pouze 7 zdrojů. Vzhledem k implementační povaze práce to považuji za dostatečné.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Práce nemá publikační potenciál, to však nebylo očekáváno. Výsledek práce je nicméně prakticky užitečný, vzhledem ke způsobu návrhu a celkem podrobné dokumentaci i dobře udržovatelný a rozšiřitelný.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Autor sám uvádí, že práce je míněna jako prototyp - předstupeň produkčního řešení, které bude firmou Sémanta nabízeno zákazníkům.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

1. Můžete více vysvětlit pojem data lineage. Jak ho chápete v práci a co všechno je o datových tocích z nástroje Cognos zjištělné. Narážím na to, že v kontextu nástrojů pro data lineage (například Manta Tools nebo SQL Dep) se tento pojem chápe možná trochu jinak.
2. V úvodu práce, tak trochu mimochodem, uvádíte, že v první verzi řešení byla použita XML nativní databáze eXist. V závěru práce se čtenář dozvídá, že v se používá i nadále. Uveďte, prosím, diagram nasazení nebo jiným, vhodným způsobem popište architekturu celého řešení.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

80 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Autor odvedl velké množství kvalitní analytické i implementační práce. Drobnější výhrady, které mám ke struktuře textové části a textu samotného jsou uvedeny výše. Práci doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

Podpis oponenta práce: