



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Diplomová práce:** Samovybíjení elektrochemických zdrojů pro teplotní charakteristiky

**Autor:** Radek Strnad

**Vedoucí práce:** Ing. Tomáš Reichl

**Oponent práce:** Doc. Dr. Ing. Jan Kyncl

Hodnocení (1 – 5)  
(1 = nejlepší; 5 = nejhorší):

1. Splnění požadavků zadání:	<input type="text" value="1"/>
2. Systematičnost při řešení dílčích úkolů:	<input type="text" value="1"/>
3. Schopnost aplikovat znalosti a využít literaturu při řešení:	<input type="text" value="1"/>
4. Formální a jazyková úroveň práce:	<input type="text" value="4"/>
5. Přehlednost a členění práce:	<input type="text" value="1"/>
6. Odborná úroveň práce:	<input type="text" value="2"/>
7. Závěry práce a jejich formulace:	<input type="text" value="1"/>
<b>8. Celkové hodnocení práce známkou (A, B, C, D, E, F):</b>	<input type="text" value="B"/>
<b>slovně:</b>	Velmi dobře

### Stručné souhrnné zhodnocení práce (povinné):

Zadání považuji za splněné. Práci kazí množství hrubých pravopisných chyb (první již v první větě úvodu), nevhodné používání čárek ztěžuje srozumitelnost textu. Přejaté obrázky nejsou příliš kvalitní. Autor by se také mohl rozhodnout a sjednotit používání „samo vybíjení“ a „samovybíjení“. Termíny „akumulátor“ a „baterie“ také nejsou ekvivalentní.

### Otázky k obhajobě:

1. Kterým číslicím ve větě „ztratila baterie 12.88% své kapacity“ je možno vzhledem k nejistotám měření věřit (str.40)?

Datum: 31. 5. 2017

Podpis: