

MĚSTSKÝ ÚŘAD A KNIHOVNA V KÁCOVĚ

AUTORKA ŠTĚPÁNKA POUČOVÁ

Bakalářská práce LS 2016 / 17

Objekt úřadu a knihovny v Kácově zpracovávala Štěpánka Poučová jako bakalářskou práci po nepříliš úspěšné studii kácovského „špalíčku“. Ve studii byly součástí souboru ještě dva propojené domy se sedlovými střechami, situované jižně od radnice. Na začátku práce na bakalářském projektu autorka poměrně radikálně upravila vnitřní strukturu i vnější výraz objektu. Podobně jako ostatní kolegové s obdobným zadáním navrhla významný objekt na nároží kácovského náměstí a tak přirozeně povýšila toto místo a vhodně doplnila východní frontu náměstí. Návrh samotného domu je velmi prostorově bohatý, jednotlivé provozy se propojují přes centrální schodišťovou halu. Ambice vytvořit kulturní a společenskou instituci, kde by se obyvatelé malého městečka mohli potkávat v důstojném prostředí, vyústila v poměrně složitou srostlici, které v některých místech chybí prostor. Studentka pak už nemohla přepracovaný návrh vyčistit a zjednodušit, protože požadavky na bakalářskou práci jsou velmi vysoké a vyžadují nasazení a značnou časovou dotaci během celého semestru. Složitost domu vygenerovala samozřejmě řadu složitých detailů, které studentka neměla šanci dořešit. Projekt tak vykazuje značné nedokonalosti a přes zřejmé úsilí není řada nutných informací definována tak, aby byl autorčin záměr čitelný. Všechny části projektu jsou vypracovány, ale s mnohými chybami.

Dovolím si vyjmenovat některé nedostatky, u kterých očekávám reakci autorky.

Stavební část – výkresy jsou kótovány nepřehledně, nepřesnosti ve skladbách konstrukcí, špatně vykázané výměry některých místností (301 a 201). Tabulky oken a dveří nejsou úplné- chybí rozměry skel v okenních sestavách, nejsou definovány zárubně dveří. Detaily jsou vypracovány pečlivě a nenašla jsem zásadní chyby.

Požární bezpečnost – v Průvodní zprávě mám pochybnosti o správně vypočítaných kapacitách (počet osob) v objektu. S tím souvisí požární zatížení provozu jednotlivých funkčních částí. Výpočtem pak vycházejí poměrně vysoké hodnoty např. pro požární uzávěry – dveře. Tyto jejich požadované vlastnosti pak nejsou zohledněny ve stavebním řešení, resp. tabulkách.

TZB – vytápění – popsán kotel, ale dokumentace neřeší konkrétní aplikaci a odůvodnění zvoleného systému vytápění a chlazení pomocí „aktivace betonového jádra“. Vzduchotechnika – potrubí volně pod stropem bez podhledů i v reprezentativních prostorách. Vzduchotechnická jednotka vystupuje nad atiku – není v řezech, není architektonicky řešeno.

Realizace staveb – nepovažuji za vhodné zřídit zařízení staveniště okolo barokního sousoší na náměstí. Při manipulaci s materiálem je poškození památky téměř jisté.

Interiér – autorka dle konzultací má jasnou představu o fungování a architektonickém působení knihovny, toto však není dostatečně zdokumentováno v projektové dokumentaci – materiál polic, ve výkresech jiná barevnost a materiály mobiliáře než v popisu, chybí návrh osvětlení včetně svítidel.

Z předložené bakalářské práce je možné vyčíst zájem o problematiku, znalosti i cíl, ke kterému chce autorka dospět. Chaotické zpracování však nenabízí vyčerpávající kvalitu.

Hodnocení bakalářské práce C - D.

V Praze 9/06/2017

Hana Seho

