



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalář(ka):	Šimon Marušiak	Akademický rok: 2016/2017
Katedra:	Katedra materiálového inženýrství a chemie	
Studijní program:	Stavební inženýrství	
Studijní obor:	Konstrukce pozemních staveb	
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. Jaroslav Pokorný	
Oponent bakalářské práce:	Ing. Lukáš Balík, Ph.D.	
Pracoviště:	Kloknerův Ústav, ČVUT	

Název bakalářské práce:

Analýza omítek a zdiva objektů biskupské residence, Dómský pahorek, Litoměřice.
The analysis of plasters and masonries of bishop residence buildings, Dómský pahorek, Litoměřice.

Hodnocení bakalářské práce dle klasifikační stupnice ECTS:

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení kritérií (A – výborně; F - nevyhovující):
1. Splnění požadavků zadání	velmi dobře / B
2. Logické členění práce	velmi dobře / B
3. Kvalita zpracování výsledků	velmi dobře / B
4. Interpretace výsledků, jejich diskuse	velmi dobře / B
5. Využití literatury a její citace	dobře / C
6. Úroveň jazykového zpracování	velmi dobře / B
7. Formální úroveň práce – celkový dojem	velmi dobře / B
8. Závěry práce a jejich formulace	dobře / C

Celkové hodnocení bakalářské práce:

Stupeň "F" znamená „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
velmi dobře / B .**



Otázky k obhajobě a připomínky k práci:

Kladně hodnotím udržení konceptu práce a snahu o naplnění cíle vytyčeného v kap. 1.1 v předposledním odstavci. Též vím, že student disponuje větším počtem výsledků než které mohl uplatnit v rozsahu bakalářské práce. V rámci koncepčního zpracování bakalářské práce i s ohledem na vytyčené cíle, možnost objektivního zhodnocení a provedení závěrů, bych doporučil vypracování přehledné mapy dosažených výsledků do jednoho půdorysu k jednotlivým místům odběrů (např. formou koláčových grafů). Z hlediska zachování či odstranění původních omítek by bylo jistě zajímavé analyzovat pojivovou bázi omítek současných.

K práci navrhuji tři body k projednání a diskusi:

- 1) absence norem (ve výčtu i použití), které se vztahují k vlhkostním sanacím a izolacím obecně (např. ČSN P 73 0610),
- 2) z práce nejsou patrná kritéria hodnocení (např. co je velká koncentrace solí a co malá, jaké jsou kritéria vlhkosti pro zdivo atd.) - souvisí s bodem 1),
- 3) v závěrech není zmíněna nezbytnost sanačních zásahů do zdrojů vlhkosti a specifikace těchto zjištěných zdrojů před samotnou náhradou omítek.

Dotaz na studenta

Jaká vlhkostně-sanační opatření byste v rámci opravy omítek u předmětných objektů navrhl?

V Praze dne: 2017

.....

Oponent bakalářské práce