

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Model systému e-bikesharingu pro středně velké komunity uživatelů
Jméno autora:	Eliška Chmelařová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Ing. Petra Skolilová
Pracoviště oponenta práce:	Ústav logistiky a managementu dopravy

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka si zvolila aktuální téma a celou problematiku důkladně zpracovala.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo naplněno a dle mého uvážení rozsah zpracování přesahuje standardy bakalářských prací.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Obzvláště rozsáhlé dotazníkové šetření považuji za výborně zvolený a použitá nástroj.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Výsledný projekt bike sharingu v prostředí FD považuji za velmi pěkně připravený podklad pro další zpracování celého projektu k finální realizaci.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bez výhrad	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bez výhrad	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Shrnuto v závěru	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce vykazuje známky důkladného prostudování tématu a kvalitního zpracování. Studentka vypracovala kvalitní podklad pro možnou realizaci celého projektu např. ve spolupráci s projektem Smart Prague či jiných podpůrných dotačních programů. Úroveň práce odpovídá bakalářským standardům a v mnoha ohledech jej i převyšuje, přesto by bylo možno v práci pokračovat v diplomové práci, kdy s odstupem jednoho roku by bylo možno sledovat vývoj celého projektu a případně zhodnotit pilotní provoz.

Položila bych doplňující otázky:

- 1) Proč jste zvolila typ elektrokol resp. domníváte se, že standardní typ kola (bez pomocného pohonu) by nebyl dostatečně zajímavý?
- 2) Domníváte se, že by bylo možno projekt realizovat ve studentském módu resp. s dotačním příspěvím ho provozovat samotnými studenty nebo je třeba přenechat realizaci zavedené firmě?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.6.2017

Podpis:

