

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Využití RPAS pro dokumentaci a průzkum archeologické lokality
<b>Jméno autora:</b>	Michal Janovský
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra geomatiky
<b>Vedoucí práce:</b>	Prof. Dr. Ing. Karel Pavelka
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra geomatiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Pan Janovský pracoval zcela samostatně, problémy konzultoval s vedoucím práce věcně, využil všech připravených materiálů. Aktivně a se zájmem se účastnil měření, samostatně zpracoval data v dostupném software.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Práce je navazující na předešlé aktivity laboratoře fotogrammetrie z oblasti dokumentace archeologických lokalit a jejich detekce. V letošním roce prozatím nebyly vhodné vegetační a meteorologické podmínky, které by umožnily vizualizaci jednotlivých artefaktů pomocí vegetačních příznaků. Předkladatel se snažil v získaných datech nalézt objekty, nalezené v minulých letech, což se prakticky nezdařilo; to není vina předkladatele práce. Ten se tak alespoň seznámil s novou technologií a provedl zpracování i experimenty s daty. Práce přináší tedy spíš informace o tom, kdy a které plodiny zcela setrou archeologické informace v terénu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je psána srozumitelně, diplomant konzultoval text i obsah s vedoucím práce. Občas je v textu jistá nepřesnost, závad je ale poměrně málo.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Práce obsahuje stručnou rešerši a předkladatel se seznámil s odbornou literaturou v dostatečné míře, možná i nad běžnou úroveň podobných prací.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
Nejsou.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předkladatel se velmi aktivně zapojil do projektu využití RPAS pro archeologické účely, letošní vegetační období prozatím příliš detekci těchto objektů pomocí vegetačních příznaků nepřálo. I tak je ale práce přínosná, shrnuje možnosti dnešního využití RPAS a naznačuje i slepé uličky výzkumu a možná rizika.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 23.6.2017

Podpis:

