

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	VYUŽITÍ GEOMATICKÝCH METOD PRO DOKUMENTACI POLNÍHO VOJENSKÉHO OPEVNĚNÍ
<b>Jméno autora:</b>	Marek Fáber
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra geomatiky
<b>Vedoucí práce:</b>	Prof. Dr. Ing. Karel Pavelka
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra geomatiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce je z oblasti dokumentace objektu různými technologiemi, kvalitní výsledek poskytly jen některé.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Pan Fáber pracoval samostatně, problémy konzultoval s vedoucím práce věcně, využil všech připravených materiálů. Aktivně se účastnil měření, samostatně zpracoval data v dostupném software.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Práce je solidním výsledkem dokumentačních prací různými technologiemi a jejich porovnávání. Výsledek je zajímavý, některé technologie u polního objektu nedaly dobré výsledky.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je psána srozumitelně, předkladatel konzultoval text i obsah s vedoucím práce. Občas je v textu jistá nepřesnost, či neobratné formulace. Rešerše nesplňuje požadavky na rešerši, spíš se jedná o seznam literatury.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Práce obsahuje nevhodně zpracovanou rešerši, nicméně předkladatel se seznámil s odbornou literaturou v dostatečné míře. V literatuře mohlo být více publikací, nikoliv jen většinou odkazy na web.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Nejsou.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předkladatel se velmi aktivně zapojil do projektu využití RPAS pro archeologické účely, výsledky jsou využitelné pro další výzkum.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 23.6.2017

Podpis:

