

## Oponentní posudek – diplomní projekt

---

Projekt :	<b>Muzeum pokroku – revitalizace objektu haly bývalé nástrojárny Praga v areálu ČKD v Praze</b>
Autor :	<b>Bc. Monika Višňová</b>
Vedoucí diplomové práce :	doc. Ing.arch. Miroslav Cikán
Oponent :	Ing.arch. Jiří Hejda
Datum :	09. 06. 2017

---

### Téma - zadání – místo stavby

Autorka si pro umístění svého návrhu expozice zvolila jeden z nejhodnotnějších památkově chráněných objektů v areálu bývalé Pragovky ve Vysočanech. Objekt bývalé nástrojárny je kvalitní funkcionalistickou stavbou se zajímavým, na svoji dobu pokrokovým, konstrukčním řešením.

Tato stavba je pro umístění „muzea pokroku“ – jakési syntézy technických muzeí a science center – určitě vhodná. Prázdná hala, nesoucí sama v sobě stopy technického pokroku, je připravena na vložení nové vrstvy reprezentující aktuální stav vědy a techniky.

### Urbanistické a architektonické řešení

Autorka vychází z urbanistické studie na celou okolní čtvrť zpracované Martinem Špičákem. Celkem správně navrhuje vybudování nového mostu přes Rokytku, čímž se nově vzniklá osa od metra Kolbenova propojí z cyklostezkou a se zástavbou na druhé straně Rokytky. Tím se hala bývalé nástrojárny zapojí více do nově vznikající struktury města a stane se z outsidera jakýmsi lokálním centrem. Kulturně – společenské využití pak dává jasný smysl. Za zdařilé lze považovat i propojení s okolními plochami otevřeným parterem s restaurací a vstupní halou.

Se samotným stavebním objektem pracuje autorka s velkým respektem k původní stavební podstatě. Velmi pečlivě zpracovala rozbor současného stavu a návrh očištění původních kvalitních konstrukcí. Pietní rekonstrukce památkového objektu spojená s vložení kontrastní nové vrstvy se jeví jako správný postup. Bohužel tento návrh rekonstrukce zůstal ve velmi schematické rovině. Zcela postrádám alespoň rámcovou úvahu o materializaci konstrukcí a povrchů. Toto bude důležité m.j. i s ohledem na fakt zcela nové funkcí náplně – muzeum namísto průmyslového provozu bude zapotřebí např. vytápět a větrat a toto bude mít vliv minimálně na prosklené fasádní konstrukce.

### Návrh expozice a provozní řešení

K samotnému kurátorskému konceptu a jeho výslednému rozmístění do prostor haly nelze mít mnoho připomínek. Tato část práce patří k těm nejlépe zpracovaným. Příběh expozice vedoucí odspoda, z historie od Pragy V3S, až vzhůru do budoucnosti dává jasný smysl i vzhledem k historickému kontextu místa.

Jakmile však návrh dojde k oné vložené vrstvě budoucnosti, opět nenacházíme jasnou definici, jak tato vrstva bude realizována. Autorčin chvályhodný záměr nedotknout se necitlivě historické konstrukce zde naráží na technické možnosti (byť již 21. století ...). Výtvarně velmi působivá vložená vrstva projekčních zastavení a spojujících lávek by, už s ohledem na téma celé expozice, měla využít to nejlepší ze současné stavební technologie, ale levitace bohužel zatím možná není ...

### Celkový dojem a grafické zpracování

Na diplomním projektu bylo odvedeno velké množství svědomité práce, od studia historických podkladů, průzkumu současného stavu objektu až po konkrétní kurátorský koncept.

Z pohledu praktikujícího architekta zde vidím největší nedostatek v přílišném důrazu na kurátorský koncept a scénář expozice (což v praxi obvykle zajišťují další spolupracovníci ...) a naopak v „nedotaženosti“ samotné studie stavby, jejích detailů a materializace. Architekt musí kvalitní výstavní expozici podpořit a dotvořit právě především samotnou budovou a její konstrukcí.

Po grafické stránce je návrh zpracován na velmi solidní úrovni. Veškeré dokumenty jsou uspořádány přehledně, z plánů map a orientačních schemat lze dobře vyčíst záměr autorky, snad jen vizualizace jsou poněkud schematické, což je však nejspíš dáno nejasností zobrazovaných nových konstrukcí.

**Jako hodnocení navrhuji C** – diplomantka projevila schopnost poradit si s velmi rozsáhlým úkolem, dokázala si stanovit cíle a přes výše uvedené nedostatky těchto cílů dosáhnout, byť ne zcela vyváženým způsobem.

---

Ing. arch. Jiří Hejda

