

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Novostavba sportovního centra v Pelhřimově
Jméno autora:	Lukáš Machač
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra Konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Běla Stibůrková, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Fakulta stavební (FSv)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Práce studenta Machače splňuje ve všech oblastech a částech, které byly zadány jejich obsah. V oblasti řešení detailů všech důležitých podrobností zadání výrazně rozšiřuje.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Aktivita zpracovatele byla po celou dobu téměř příkladná. Nechodil konzultovat s dotazy na řešení, ale chodil s návrhy, o nichž již bylo možné diskutovat. Měl dobře rozvržen i časový harmonogram. Pracoval zcela samostatně a aktivně.	
Odborná úroveň	B - velmi dobře
Vhodně student využíval nabytých znalostí během dosavadního studia, což dokládá i v seznamu použité literatury. Problematiku projektu novostavby vnímal komplexně, ale i v detailu, což opět dokládá seznam výkresů podrobností. Na volbu jakékoli konstrukce vždy mohou být různé názory, ne vždy jsem byla se zpracovatelem zajedno, ale vážím si jeho logického zdůvodnění, včetně doložení v oblasti statického posouzení.	
Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
Proti formální a jazykové stránce práce nemám jedinou připomínku, práce je srozumitelná, přehledně řazená s dostatečnými popisy a odkazy.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi</i> Student vycházel ve svém zadání z architektonické studie a ze situace umístění objektu. Učinil také obhlídku v místě samém. Pokud jde o dispoziční řešení, navržené konstrukční řešení si vyžádalo jisté změny oproti studii. Již návrhem konstrukce je objekt zcela jiný, současným stavem areálu se student inspiroval pouze v širších souvislostech.	
Další komentáře a hodnocení	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou bakalářskou práci hodnotím pozitivně, důvody viz. výše. Studenta znám již z práce na ročníkovém projektu, což umožňuje sledovat odborný růst. Je velmi dobře schopen akceptovat získané znalosti a vhodně je používat.

Na projektu pracoval zodpovědně, pilně a pečlivě, což by samo o sobě nezaručovalo výborný výsledek, kdyby nebyl schopen samostatné tvůrčí práce s dosud nabytými znalostmi. Až se ke znalostem připojí i zkušenost nabytá praxí, nepochybuji o jeho projekčním zaměření.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.6.2017

Podpis: