

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	ŘÍZENÍ KVALITY A OPTIMALIZACE ŘEŠENÍ KLIMATIZAČNÍHO ZAŘÍZENÍ AUTOMOBILU
Jméno autora:	Bc. Elena Alexeeva
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních prostředků
Oponent práce:	Prof. Ing. Zdeněk Votruba, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav dopravní telematiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	
Zpracování zadané problematiky vyžaduje široké spektrum znalostí a transdisciplinární přístup	
Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	
Zadání považuji za splněné s menšími výhradami. Těmi je nedoložení primárních vstupů a chybějící podrobnější diskuse dílčích položek, např. v protokolu FMEA	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	
Zvolen správný, standardní postup, chybí podrobné zdokumentování a zejména zdůvodnění detailních i celkových výsledků.	
Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	
Práce je po odborné stránce kvalitní. Nedostatkem je, že práce v mnoha dílčích případech neodpovídá na otázky PROČ vyšlo jako optimální navržené řešení nebo metodika.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	
Formální kvalita práce je dobrá. Jazyková kvalita dobrá není, ale s přihlédnutím k tomu, že pro autorku není čeština mateřským jazykem, považuji ji za přijatelnou. Nedefinuje totiž významněji sémantiku. Nechápu jen, proč autorka nepožádala rodilého mluvčího (např. spolužáka) o jazykovou korekturu.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Autorka pracovala se zdroji standardním způsobem, tedy kvalitně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

Nemám.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce řeší inženýrsky a aplikačně důležitou problematiku. Výsledky řešení jsou kvalitní. Hlavním nedostatkem je, že autorka věnovala v práci zbytečně velký rozsah presentaci výchozích znalostí na základě zdrojů (fakticky od str. 10. do str. 35.). Tuto část mohla bez problémů vyřešit odkazy. Práce je v důsledku toho nevyvážená, nezbyl prostor na podrobnější diskusi jak vstupů, tak metodik. Jeden z klíčových výstupů – protokol FMEA - přesunula autorka do přílohy, kde rovněž chybí zdůvodnění položek.

K obhajobě předkládám tuto otázku:

Jak byly v metodice FMEA (viz protokol v příloze práce) stanoveny soubory: Funkcí a Možných vad?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.6.2017

Podpis:

