

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Předpjatá budova NTK v Praze
Jméno autora:	Bc. Fiorella Silvana Salcedo Salinas
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Vít Havlíček
Pracoviště oponenta práce:	Mott MacDonald CZ s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání svojí náročností nepřesahuje běžný průměr. Úkolem byla řešerše o předpjatém betonu, statický koncept budovy NTK, zpracování tvaru předpětí řešené typické desky této budovy, její detailní návrh, posudek a zpracování výkresů	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
V detailním návrhu je řešeno pouze předpětí a SLS. Posouzení smyku chybí. Zpracování výkresové části a jeho kvalita je naprosto nedostatečné.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup jako takový je rámcově správný.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posudte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Zpracování teoretické textové části a vyhotovené části statického výpočtu vypovídá o úrovni znalostí. U studenta jsou vzhledem k praxi sice ještě akceptovatelné, ale definice šachovnicového zatížení číslo 5 jasně dokládá mechanický přístup k práci anebo nepochopení. Nízkou praxi i mechanické vyplňování dat dokládá i vytváření příliš podrobných a nefunkčních výpočetních modelů. Zpracování textové a výpočtové lze hodnotit „D“ až „E“. Úroveň zpracování výkresové části je nedostatečná – jak technicky, tak i graficky. Tedy „F“. Vzhledem k textové a výpočtové části je celkové navrženo „E“.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	D - uspokojivě
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce vykazuje formální chyby v nedefinovaných nebo chybně definovaných odkazech v obsahu, v odkazech na obrázky, schémata i čísla kapitol. Práce je zpracována v angličtině.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr</i>	

pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Bez připomínek

Další komentáře a hodnocení

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejméně ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Ve výpočtové části má oponent výhrady k účinnosti zatěžovacího schématu číslo 5, u kterého se domnívá, že šachovnicové uspořádání zatížení by se mělo řídit spíše rozdělením podpor než dělením desky na makra modelu. Účinnost by pravděpodobně byla vyšší. Je otázkou, proč po vytipování rozhodujících průřezů nebyly u takto tvarově atypické desky pro rozdělení jejího zatížení použity příčinkové plochy vyšetřovaných veličin.

Výkresová část (2 přílohy) naprosto nesplňuje technicky a ani graficky požadavky na technické výkresy.

Výsledné hodnocení je souhrnem hodnocení zpracování teoretické, výpočtové a grafické části.

Otázky: nejsou

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 17.6.2017

Podpis

