

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Knihovna a kulturní centrum v Horoměřicích
Jméno autora:	Jakub Sečí
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Lenka Moravová
Pracoviště oponenta práce:	Červený klobouk architekti

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce splňuje zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Objekt je navržen na rozhraní nově navrhované rušné pěší zóny a klidové části, která dále pokračuje parkem. Hmotové řešení kulturního centra poukazuje na jedinečnost stavby v rámci nově navrhované zástavby, i celé obce. Kompoziční řešení prosklených ploch a plných ploch fasády je vzhledově vyvážené a zajímavé.	
Z hlediska konceptu vnitřního využití se ale objekt u pěší zóny příliš uzavírá do sebe. Většina této jižní fasády je řešena bez okenních otvorů, které mohly podpořit interakci kolemjdoucích s děním uvnitř kulturního centra.	
Interiér vsází na kombinaci pohledového betonu a přírodních materiálů, působí čistě a přívětivě.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Kulturní centrum je složeno z více funkcí – knihovna, multifunkční sál, restaurace a hudební škola. Vnitřní dispoziční a provozní řešení je navrženo funkčně.	
V některých případech ale architektonické řešení fasády nepodporuje vnitřní využití. Například dochází k tomu, že v restauraci je většina stolů situována u obvodové stěny bez oken. Stejně tak knihovna je osvětlena pouze ze severní strany.	
Venkovní terasy v severní části u multifunkčního sálu nemají bezprostřední zázemí (restaurace je situována o úroveň výše, jako rozptylová plocha k multifunkčnímu sálu jsou příliš velké). Nejsou tak podpořeny podmínky pro vznik odpočinkového místa s takovým množstvím drobného venkovního mobiliáře. Možná mohlo být toto místo spíš využito např. pro občasnou venkovní scénu.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Statická část byla splněna v rozsahu dle zadání a návrh konstrukčního systému je pro daný objekt vhodný.	
V části TZB je dostatečně přestaven koncept řešení. Detailněji bylo rozpracováno vzduchotechnické zařízení budovy, které bylo doloženo schémata v rozsahu dle zadání.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	

Závěrečná práce je zpracována přehledně a výstižně. Presentace architektonického návrhu je provedena na dobré grafické úrovni.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Práce byla předložena v požadovaném rozsahu a byla zpracována přehledně a pečlivě. Navrhovaný objekt kulturního centra je tvarově i kompozičně zdařilý. Moje připomínky jsou zmíněny výše a týkají se řešení jižní fasády vzhledem k funkčnímu využití a osvětlení vnitřního prostoru. Autor může zdůvodnit svoje řešení.

Datum: 19.6.2017

Podpis: