

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Multifunkční objekt v Horoměřicích
Jméno autora:	Michaela Macková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D
Pracoviště vedoucího práce:	K129 – Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce splňuje zadání. Řazení výkresů je logické, zobrazení je přehledné. Vizualizace pěkně prezentují zvolené architektonické řešení.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Studentka pracovala velice svědomitě s jasným zájmem o problematiku. Průběh práce byl bezproblémový s pravidelnými konzultacemi.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	A - výborně
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Objekt polyfunkčního domu navazuje na zvolené urbanistické řešení předdiplomního projektu a navazuje na něj. Jedná se o relativně jednoduchou hmotu, která svým výrazem odráží vnitřní uspořádání. Jasně rozdělení na administrativní a bytovou část odráží architektonické pojetí fasád objektu. Administrativní část je maximálně prosklená se slunolamy. Oproti tomu bytová část je deklarována pravidelně se opakujícími okny. Měl bych malou výtku k řešení dispozice restaurace, kdy ve 2.np je umístěna další odbytová část bez patrového ofisu nebo toalet pro zákazníky. Toto řešení bude velice nekomfortní jak pro obsluhu tak pro klienty.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení odpovídá zvolené formě objektu. Studentka konstrukční řešení jasně deklarovala v technické části DP. V části PBŘ se mi jeví poněkud problematické pouze jedno únikové schodiště.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
DP je zpracována na vysoké úrovni. Výkresy jsou přehledné a srozumitelné. Oceňuji zvolenou formu architektury a logičnost celého návrhu. Předložené vizualizace jak exteriéru, tak interiéru jasně deklarují záměr studentky.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomová práce je zpracována na vysoké úrovni. Architektura objektu je soudobá a reálná.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2017

Podpis:

