

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Vývoj zařízení pro automatickou horizontaci
<b>Jméno autora:</b>	Štěpán Hodík
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra geomatiky
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Zdeněk Vyskočil Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra geomatiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Lze bez výhrad říci, že zadání práce bylo v plném rozsahu splněno. Student vytvořil program s GUI, který pomocí snímání obrazu krabicové libely pomocí digitálního mikroskopu vyhodnotí sklon základnové desky a poté jej vyrovná pomocí řízeného otáčení krokovými motory s převodem na stavěcí šrouby spojené s deskou. S pomocí technika a vedoucího student zrealizoval funkční zařízení pro automatické urovnávání trojnožky, které bude využito pro měření např. na pohyblivém vozíku na dráze komparátoru.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Pan Hodík pracoval z velké části samostatně, sám se ponořil do problematiky zpracování obrazu v prostředí Matlab, do řízení krokových motorů pomocí vývojové desky Arduino, kterou si pro nejnepříjemnější účely práce zakoupil. V problematice se rychle zorientoval a je jistě schopen samostatné činnosti v této oblasti.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Na internetu lze nalézt spoustu dílčích návodů na tu či onu věc, důležité je však umět se v přehrslí informací zorientovat, vybrat se správnou cestou a dojít k cíli. To se panu Hodíkovi zdařilo, je zjevně schopen řešit komplikované problémy a nebojí se výzev.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Líbí se mi grafická úroveň práce – psáno v LATEXu, líbí se mi obsah, práce je psána velmi čtivě a přitom odborně. Jedinou výhradu mám k úvodním větám typu „Nyní se blíže podíváme...“, které ve mně evokují prohlídku zámku, kterou bych si rád užil, ale v bakalářské práci bych osobně volil méně osobní tón.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Bez výhrad.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

V letošním roce jsem měl štěstí na bakaláře a oba (p. Hodík i p. Zahradník) mne nestáli žádné nervy, příliš práce a spolupráce s nimi byla skutečně radostná. Pan Hodík projevils tvůrčí schopnosti v oblasti, která do geodézie zasahuje jen okrajově, ale má čím dál větší význam. Doufám, že v rámci diplomové práce budeme opět spolupracovat na obdobně zajímavém projektu, jehož výstup bude možné využít v naší laboratoři. Na závěr bych chtěl uvést, že s nápadem na tvorbu automatického urovnávacího zařízení jsem přišel já☺.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 26.6.2017

Podpis: