

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh pohonu průmyslové míchačky betonových směsí
Jméno autora:	Dalibor Hanka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav konstruování a částí strojů
Oponent práce:	Ing. František Starý
Pracoviště oponenta práce:	Ústav konstruování a částí strojů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je průměrně náročné. Student má na základě rešerše používaných míchaček betonových směsí navrhnout koncepční návrh své vlastní míchačky na základě zvolených parametrů. Pro tuto míchačku pak navrhnout pohon.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Jednotlivé kroky při řešení problému postupují logicky za sebou.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je po odborné stránce na dobré úrovni, všechny výpočty jsou náležitě vysvětleny, doplněny schémata a výsledky přehledně shrnuty do tabulek.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po formální i jazykové stránce na vysoké úrovni, rozsah práce odpovídá zadání.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student při řešení práce využil hlavně doporučenou literaturu, která postačovala pro úspěšné řešení problematiky. Cizí zdroje jsou v práci řádně citovány.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Na výkresu sestavy pohonu by mohly být uvedeny velikosti a rozteče děr pro připojení k rámu a poloha řetězového kola od nich. Mezi víko a vnější kroužek axiálního ložiska by měl být umístěn distanční kroužek pro snadnější montáž (dobroušení nebo volba z vhodné sady).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Všechny cíle práce byly splněny. Student při řešení práce postupoval logicky za sebou. Výpočty jsou doplněny schématem a výsledky tabulkově shrnuty, tím je práce přehledná a dobře srozumitelná.

Dotazy:

1. Proč s rostoucím přenášeným momentem roste velikost převodovky (první odstavec kap. 3.5.1)?
2. Jak velké vytížení zařízení je uvažováno (dimenzování ložisek na 25 000 hodin)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 17.6.2017

Podpis: