

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Ing. Arch. Kristýna Šimoník**

Název bakalářské práce: **Houpací křeslo HOUP**

Posudek:

Zadaním bakalářské práce studentky Kristýny Šimoník je exteriérové houpacie kreslo nazvané „HOUP“.

Cieľom práce studentky bolo vytvorenie funkčného prototypu houpacieho kresla spĺňajúceho ergonomické, estetické a funkčné parametre súčasnosti. Houpacie kreslo predstavuje tému, ktorá je v európskom nábytkárstve masovo rozšírená od 19. storočia. Vďaka charakteristickým výrobkom Michaela Thoneta z druhej polovice 19. storočia je tvar houpacieho kresla mimoriadne známy širokým vrstvám obyvateľstva. Funkčná inovácia a tvarová originalita preto vyžaduje značné úsilie autora a záleží na kvalitnej rešerši ako aj znalosti materiálov a ich dynamických vlastností, predovšetkým pevnosti a pružnosti a takisto technológii spájania materiálov.

S ohľadom na šírku problematiky autorka vypracovala kvalitnú rešerš s prehľadným grafickým riešením. Vzhľadom na predošlé absolvované štúdium a skúsenosti studentky Kristýny Šimoník je rešerš rovnako hodnotnou prácou ako samotný výsledný produkt a odporúčam používať jej rešerš pri ďalšej výuke študentov v danej problematike. Na základe tejto rešerše vyvodila študentka racionálne úvahy a jasne definovala parametre budúceho výrobku, vyhla sa chybám a zjednodušeným úvahám. V rešerši mi chýba popis vlastnej skúsenosti autorky s konštrukčnými materiálmi používanými na houpacie kreslá. Historický prehľad materiálov používaných napr. Thonetom a Breuerom je v poriadku a dobre zpracovaný, vlastná skúsenosť s pružnosťou kovov a pružnosťou spojov by bola pri tejto problematike žiadúca, hlavne kôli náročnosti správneho výberu materiálu a technológii spojov. Autorka však tieto poznatky nadobudla pri výrobe prototypu, takže svoje znalosti v požadovanej miere doplnila.

Autorke sa podarilo identifikovať a do práce zapracovať niekoľko inovatívnych prvkov, ktoré posúvajú houpacie kreslo bližšie užívateľovi súčasnosti. V prvom rade ide o stohovateľnosť, ktorá zvyšuje komerčný potenciál a v súčasnosti je pri exteriérovom nábytku sama o sebe marketingovým parametrom. Je viditeľné že autorka sa zamyslela nad prostredím kde bude kreslo umiestnené a rovnako správne identifikovala úžitkové parametre ako hmotnosť pri preprave, materiál vhodný do verejného priestoru, bezpečnosť užívateľa apod. Odkladač priestor je ďalším správne identifikovaným požiadavkom súčasnosti zvyšujúcim marketingový potenciál. Nosíme so sebou stále viac zariadení ako napr. prenosné počítače, ktoré nie je vhodné umiestniť na zem. Práca s farebnosťou kresla, je citlivo zvolená a reflektuje aktuálne trendy púdrových a pastelových farieb, ktoré sú vhodné do mestského prostredia.

Kladne hodnotím autorkin prístup k výtvarnému spracovaniu a jej hľadanie novej formy výrobku. Je možné odsledovať racionálnu úvahu pri výbere tvaru a postupné odhmotňovanie pôvodného návrhu, čo predstavuje želaný vývoj výrobku smerom k výrobe. Vysoko si cením, že vznikol funkčný prototyp. Ten je samo o sebe najdôležitejším testom pre autora a v plnej miere prejaví klady a zápory každého zvoleného riešenia. Z vlastnej skúsenosti by som privítal viacero funkčných modelov vznikajúcich pri hľadaní tvarového riešenia počas semestra. Prototyp vo finálnom prevedení je výborný na záverečnú prezentáciu pre široké publikum, ale pre vzdelávací proces je niekoľko funkčných modelov dôležitejších. Tento postup môže pomôcť ešte väčšej racionalizácii finálneho návrhu a zvoleniu vhodného konštrukčného riešenia, ktoré nie je simulovateľné v prostredí 3D virtuálneho navrhovania. Nejedná sa však o výtku u konkrétneho študenta ale o popis stavu s prílišným rozšírením virtuálneho 3D tvarovania na úkor funkčných modelov.

Drobnú výhradu mám ku prílišnej komplexite použitých materiálov, obrábacích a výrobných procesov: zarážok proti prevráteniu, vystupujúceho loga a nerezových pojazdov húpacieho kresla. Zvolením napr. elipsovitej krivky spodnej hrany kresla by sme sa vyhli nutnosti zarážok. Taktiež logo by bolo možné vytvoriť inak, v rámci jedného obrábacieho procesu a želaná by bola unifikácia materiálov.

Tieto nedostatky však patria k práci na akademickej pôde je zrejmé, že kompromisy boli podmienené jasnou výtvarnou predstavou autorky. V procese výroby a konzultácie s technickou prípravou výroby by boli nedostatky rýchlo odstránené a húpacie kreslo samo o sebe nemá zásadné nedostatky obmedzujúce výrobu.

Celkovo považujem výrobok za podarený a priloženú dokumentáciu taktiež. Študentku na základe tejto práce považujem za pripravenú do dizajnérskej praxe a veľmi si cením výrobu prototypu. Drobné výčitky, ktoré som uviedol budú nepochybne rýchlo eliminované osobnými skúsenosťami z výroby, rovnako ako to bolo v mojom vlastnom prípade. Nepredstavujú žiadny zásadný problém v profesionálnom živote alebo ďalšom štúdiu. Ide o celkom normálny súboj výtvarnej predstavy autora a technologickej možnosti výroby, ktorý prispieva k profesionálnemu rastu dizajnéra.

Odporúčam túto bakalársku prácu k ústnej obhajobe a navrhujem ohodnotiť známku **A – veľmi dobre**

V Bratislave dne 9.6. 2017

jméno oponenta bakalárskej práce:
Mgr. Art Samuel Rihák, ArtD.

podpis oponenta bakalárskej práce:

