



## Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Markéta Holanová  
Název práce: Nízkoenergetický dům ve variantách  
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Ctislav Fiala, Ph.D.  
Datum zadání: 20. 2. 2017  
Datum odevzdání: 29. 5. 2017

### I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hodnocení přístupu studenta k práci během semestru	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### II. Slovní hodnocení

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií:

Cílem práce Markéty Holanové byl konstrukční návrh nízkoenergetického rodinného domu ve 3 materiálových variantách vycházející ze zadané studie rodinného domu a jejich porovnání dle vybraných environmentálních kritérií a materiálových nákladů. Zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení vybrané materiálové varianty vč. vybraných min. 5 detailů a zpracování konceptu TZB. Z hlediska zadání a rozsahu bakalářka splnila specifikované cíle.

Formálně je bakalářská práce rozčleněna do dvou částí, úvodní textové s návrhem materiálových variant, jejich environmentálním porovnáním, a textových zpráv – průvodní a souhrnné technické. Druhá část je tvořena výkresovou dokumentací k rodinnému domu a doplňkovým stavbám. Formálně u hlavních desek bakalářské práce a desek s energetickými výpočty chybí na deskách seznamy příloh. Textová část dokumentace by v některých částech mohla být popisnější a detailnější. V optimalizační části není jasně popsáno a definováno kritérium rychlosti výstavby, které z pohledu zpracovatelky bylo rozhodující. V environmentální části chybí lepší prezentace výsledků pomocí grafů a jejich vyhodnocení.

Výkresová část stavební dokumentace je zpracována na průměrné grafické i obsahové úrovni, některé výkresy vč. půdorysů, ale zejména detaily by si zasloužily více pozornosti z hlediska popisu a vykreslení některých podrobností. Z konstrukční části není zřejmé, jakým způsobem je zajištěna prostorová tuhost nosné konstrukce objektu.

Bakalářka Markéta Holanová pracovala na své práci od počátku průběžně, se zájmem, prokázala schopnost samostatného řešení dílčích technických problémů v rámci návrhu stavby, vnímání komplexnosti návrhu v širších souvislostech a odborná úroveň zpracování projektu však je jen na průměrné úrovni.

### III. Celkové hodnocení

Jako vedoucí bakalářské práce hodnotím předloženou práci známkou:

**C (dobře)**

*Používaná stupnice hodnocení:*

<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

### IV. Závěr

Na základě výše uvedeného jako vedoucí předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 20. 6. 2017

Vedoucí bakalářské práce  
Ing. Ctislav Fiala, Ph.D.