

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Návrh lávky „Božkov“ v Plzni
<b>Jméno autora:</b>	Simona Pěchoučková
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Ing. Marek Foglar, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání práce obsahovalo následující body:	
<ul style="list-style-type: none"><li>- Návrh alternativního řešení přemostění „Božkov“</li><li>- Rešerše na téma obloukových a zavěšených lávek pro pěší</li><li>- Zpracování a posouzení koncepčního návrhu dvou hlavních variant</li><li>- Detailní posouzení hlavních konstrukčních prvků výsledné varianty</li></ul>	
Zadání je beze zbytku splněno. Fakt, že byly koncepčně navrženy dvě zcela odlišné konstrukce a zevrubně analyzovány, je nutné podtrhnout!	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka při zpracování práce postupovala samostatně, se zaujetím a nadšením pro věc. Přicházela s novými nápady na řešení obou hlavních variant, nebála se přemýšlet.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Odborná úroveň práce převyšuje průměrnou úroveň bakalářských prací. Zpracovatelka se neutápěla v technikálich, snažila se o pochopení chování obou zcela odlišných typů konstrukcí a snažila se rovněž přiučit novým věcem, aby byla schopná dostát zadání.	
Srozumitelnost práce se bohužel mírně snižuje ke konci práce, kdy zpracovatelka rutinně posuzuje obloukovou konstrukci. Zde se dopouští několika drobných chyb, které poněkud snižují celkový dojem práce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formální a jazyková úroveň odpovídá stupni práce.	
Srozumitelnost práce viz výše.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Volba zdrojů a korektnost citací nijak nevybočuje z rámce daného stupněm práce.	

## Další komentáře a hodnocení

Během obhajoby práce doporučuje vedoucí práce odpovědět na následující dotazy:

- 1) Zobecněte analýzu dynamického chování plochého oblouku. Jak byste dále omezila kmitání konstrukce?
- 2) Jakých chyb se dopouštíte v posudcích MSU a MSP? Prosím identifikujte a popište, jak byste opravila.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Rozsah práce překračuje obvyklý rozsah bakalářských prací zejména z hlediska návrhu konstrukcí, jejich analýzy a vyhodnocení.*

*Na druhou stranu v rutinní části (posudky MSU a MSP) se vyskytují chyby, které úroveň práce snižují.*

*Po dlouhé úvaze musí vedoucí práce do celkového hodnocení promítnout práci zpracovatelky v celém semestru, její aktivní přístup, zvědavost, chuť se učit novým věcem a ochotu je aplikovat. Tímto vším je práce vysoce nad průměrem a zaslouží si tedy i výjimečné hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 23.6.2017

Podpis:

