

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Problematika zajištění bezpečného pracoviště při údržbě
Jméno autora:	Lenka Pekařová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Miloslava Brožová
Pracoviště oponenta práce:	MIRRO s. r. o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce předpokládá znalosti a základní orientaci studentky v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci včetně znalosti související legislativy.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Autorka splnila zadání. Samotné zajištění BOZP na konkrétním případě mohlo být více rozvedené (např. možnosti zajištění ohroženého prostoru, za jakých podmínek je nutné přerušit práce ve výšce)	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce je rozdělena na tři části. Autorka začala rozvedením legislativy, která se zabývá řešeným tématem. V druhé části práce se autorka zabývala možnostmi zajištění bezpečného pracoviště při práci ve výšce. Ve třetí části uvedla autorka konkrétní příklady situací, kdy je nutné zajistit bezpečnost pracovníků při provádění nutné údržby fasády. Zvolená posloupnost je logická, postup správný.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce obsahuje četné stylistické chyby, které mají vliv na srozumitelnost některých částí (2.2.4 – kotvící zařízení).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjážděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Autorka dostatečně čerpala z legislativy a odborné literatury.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autorka se ve své práci zabývá citlivou problematikou, kdy v dnešní době by zajištění bezpečného pracoviště ve výšce mělo být vyřešené již ve fázi přípravy stavby. Autorkou navržené způsoby údržby jsou vhodné. Práce jako celek působí komplexně, jednotlivé části by však mohly být více rozvedené. Závěr práce není vhodně formulován.

- 1) Jaké jsou parametry zábradlí dle NV č. 362/2005 Sb.?
- 2) Jaká je minimální šířka ohroženého prostoru od volného okraje pracoviště?
- 3) Za jakých podmínek je dle legislativy nutné přerušení prací ve výšce?
- 4) Jakým způsobem se provádí údržba ETFE fasády z vnější strany objektu A?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 18.6.2017

Podpis: