

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kontrola kvality dokončovacích prací
Jméno autora:	Filip Vrba
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Václav Pospíchal, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	Fsv, katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o zadání, které by bylo mimořádně náročné v případě zpracování velkého množství dokončovacích prací, což se ovšem v tomto případě nestalo. Navíc SDK je téma stále opakované.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Splněno, ale výběr kontrol a analýzy neobsahují vlastní tvorbu	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Bez vážných připomínek, postup byl správný, jen některé výsledky svědčí o ryze školním přístupu s minimem vlastní tvůrčí práce, což ale mělo být hlavní náplní	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Na bakalářskou práci odpovídající úroveň	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Občasné překlepy (C1.3.2 odstavec začíná tečkou) či velká a malá písmena (str. 91 (Odchylky ...)). Obsah je nešťastně značený, velká písmena se opakují, obsah neobsahuje všechna číslování odstavců	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bez připomínek	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Velký objem práce, není zřejmé, co je vlastní tvůrčí činnost	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Velmi obsáhlá práce na odpovídající úrovni, bohužel většina práce má charakter rešerše, i když podrobně a kvalitně zpracované. Dále z práce není zřejmé, co zpracovával student a kdy student popisuje skutečnosti odehrávající se na stavbě.

Připomínky:

Na str. 76 je KZP, až z tabulky je zřejmé, že se jedná o příčky i podhledy dohromady, ale podhledy by měly být zpracovány samostatně (dle napojení na příčky). na obr. 25 chybí vazby na ostatní profese v podhledech. Chybí časové a finanční analýzy.

Student by měl vysvětlit následující dotazy:

- 1. Prosím vysvětlit (od bodu C1), co je pouze popis toho, co se dělo na stavbě a co Vaše vlastní tvůrčí činnost?**
2. Jak byly na stavbě řešeny prostupy instalací protipožárními příčkami?
3. Uveďte, jaké měly v práci zmíněné nedostatky (na konkrétní stavbě) finanční či časové následky - příklad.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2017

Podpis: