

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Anežka Štěpánková  
**Vedoucí práce:** RNDr. Jiřina Scholtzová, Ph.D.  
**Název práce:** Rekurzivně konstruovatelné grafy  
**Obor:** Teoretická informatika

**Datum vytvoření:** 6. 6. 2017

|   |  |
|---|--|
| <b>Hodnotící kritérium:</b><br><b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>  | <b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b><br>1=mimořádně náročné zadání,<br>2=náročnější zadání,<br><b>3=průměrně náročné zadání,</b><br>4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání,<br>5=nedostatečně náročné zadání |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)<br><b>Komentář:</b><br>Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Studentka pracovala s anglickými texty a články, které sama zpracovala.   |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b><br><b>2. Splnění zadání</b>   | <b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b><br><b>1=zadání splněno,</b><br>2=zadání splněno s menšími výhradami,<br>3=zadání splněno s většími výhradami,<br>4=zadání nesplněno   |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.<br><b>Komentář:</b><br>Studentka si nastudovala příslušné matematické podklady a rozpracovala vlastní řešení. Zadání bylo splněno.  |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b><br><b>3. Rozsah písemné zprávy</b>  | <b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b><br><b>1=splňuje požadavky,</b><br>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,<br>3=splňuje požadavky s většími výhradami,<br>4=nesplňuje požadavky                               |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.<br><b>Komentář:</b><br>Práce dostatečně rozpracovává téma rekurzivně konstruovatelných grafů. Text je relevantní v každé části obsahu.   |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b><br><b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>   | <b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b><br>100 (A)   |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.<br><b>Komentář:</b><br>Po stránce logické struktury je práce v pořádku. V první části práce je seznámení s matematickou terminologií z teorie grafů. V druhé pak studentka shrnula grafy rekurentního charakteru, jak se s nimi seznámila v předmětu BI-GRA. V další kapitole je pak přehled vybraných tříd rekurzivně konstruovatelných grafů s jejich popisem a vlastnostmi. |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b><br><b>5. Formální úroveň práce</b>  | <b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b><br>90 (A)  |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.<br><b>Komentář:</b><br>Práce je typograficky na velmi dobré úrovni a obsahuje všechny formální náležitosti. Měla bych pouze drobnou připomínku ke kvalitě obrázků v kapitole 3, kde u některých obrázků (čísla 3.5 a dále) je viditelná horší kvalita.  |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b><br><b>6. Práce se zdroji</b>  | <b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b><br>100 (A)   |

**Popis kritéria:**

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Použité zdroje jsou řádně ocitovány.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

90 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Tato práce je převážně rešeršního charakteru a je tedy předčasné hodnotit dosažené výsledky. Je však pěknou přípravou pro budoucí zkoumání.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

viz předchozí bod

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:*

**9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení**

9a:

**1=výborná aktivita,**

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

**3=průměrná samostatnost,**

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

**Komentář:**

Studentka aktivně komunikovala s vedoucí, plnila včas úkoly, na kterých se předešlou konzultaci domluvila s vedoucí. Případné nejasnosti průběžně řešila s vedoucí.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

90 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Studentka svědomitě zpracovala vybrané třídy rekurzivně konstruovatelných grafů a představila příklady rekurzivně konstruovatelných grafů společně se vlastnostmi o nich známých. Žádné algoritmické ani teoretické výsledky, které by byly vhodné k publikaci, zatím nepřináší, je však solidním začátkem pro další studium.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji A (výborně).

Podpis vedoucího práce: