

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Lukáš Košťenský
Oponent práce: Ing. Jaroslav Kuchař, Ph.D.
Název práce: Spracovanie a vizualizácia chemických meraní v dátovom repozitári
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 2. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Cílem práce je návrh a implementace modulů v jazyce Python, umožňující prezentaci, ukládání, archivace, sdílení a další operace s daty Ústavu organické chemie VŠCHT. Výsledkem je spolupráce s CESNET a využití jejich repozitáře pro uložení dat. Složitost zadání je ve spolupráci s několika institucemi, práce s několika technologiemi, zahrnujícími nejen Python.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Práce splňuje zadání. Drobnou výtkou je, že import laboratorních deníků nepoužívá přímo webových služeb jak je zmíněno v zadání. Import je vyřešen přímými přístupy do aplikací. Vše je v práci ale objasněno. Dále je uvedeno v zadání, že bude jedno z dílčích řešení publikováno do Fedora Repository, to není v práci objasněno. Navíc oproti zadání byla práce publikována a prezentována na konferenci ILIDE 2016.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Práce je z hlediska rozsahu na spodní hranici. Na mnoha částech práce se opakují neustále stejné informace a tedy nepřinášejí nic nového. Z hlediska zadání není objasněna volba případných dalších technologií a tedy jejich podrobný popis v práci. V zadání jsou již technologie určeny (Fedora, Python, ...).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	55 (E)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Po věcné stránce shledávám práci v pořádku. Z hlediska struktury práce obsahuje tyto hlavní kapitoly: popis problému, současná řešení, výběr technologií, návrh a implementace. Většina obsahu je soustředěna do návrhu a implementace, kde jsou jednotlivé fáze různě míchány a zaměňovány. To výrazně snižuje čitelnost. Práce neobsahuje žádné testování. V práci je také často popisována práce, pro kterou je zmíněn jako autor Mgr. Miroslav Šimek. Není jasná linie mezi prací studenta a cizí prací.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	90 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

Komentář:

Po typografické stránce shledávám práci v pořádku – některé obrázky/výpisy by ale zasloužili přesun do příloh. Jazykovou stránku shledávám také v pořádku, nejsem ji ale schopen vzhledem ke slovenštině jednoznačně posoudit.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

75 (C)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

V práci jsou využity především zdroje – elektronické dokumentace technologií (celkem 18). Další jsou zmíněny průběžně v textu. Jak již bylo zmíněno v části 4, je v práci popisována i práce jiného autora a není jasná linie mezi vlastní prací studenta a jiného autora.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem jsou funkční moduly. Práce byla i publikována a prezentována na konferenci ILIDE 2016.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výstupy jsou využitelné i pro další instituce, které již dle textu projeví zájem o toto řešení.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- Upřesněte která část práce je převzata a co je vlastní řešení.
- Jelikož je zmíněna v práci i možnost zveřejňování/publikování dat. Jak je řešena licence a přístupy k datům?
- Jak byla práce testována?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

65 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivní Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Student se seznámil s velkým množstvím technologií. Dále řešil množství reálných a praktických problémů vyžadujících širokou znalost teorie i technologií. Tyto problémy se podařilo v rámci práce úspěšně vyřešit. Implementoval několik modulů zajišťujících práci s daty nad repositářem CESNET – import dat z externích aplikace laboratorních deníků, správa přístupových práv, prezentace dat Ústavu organické chemie VŠCHT apod. I přes nedostatky zmíněné výše, které jsou především na úrovni textu, doporučuji k obhajobě.

Podpis oponenta práce: