

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Jan Effenberger
Oponent práce: Ing. Petr Špaček, Ph.D.
Název práce: Automatické pojmenovávání skupin slov
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 6. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Práce se zabývá návrhem a implementací aplikace pro hledání slova, které co možná nejuvýstižněji popisuje zadanou množinu slov. Při řešení této úlohy aplikace využívá externích ontologických lexikálních databází. Zadání považuji za náročnější. Student se musel seznámit s různými algoritmy pro hledání popisů skupin slov a na základě tohoto studia implementovat algoritmy vlastní. V neposlední řadě se student se musel vypořádat s napojením aplikace na vícero rozdílných služeb/technologií (překlad a ontologie)	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání práce považuji za splněné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah práce činí 63 stran bez příloh, což je v souladu s pravidly.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je po faktické stránce i logické stránce velmi dobře vystavěná. Struktura textu se ve všech částech drží stejného systému což zapříčiňuje snadné studium textu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	100 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
Komentář: Text práce je napsán čtivě s minimálním počtem gramatických či stylistických chyb. Velmi pozitivně hodnotí autorovu snahu o zvažování rozdílných možností řešení problémů, kterým čelil.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Zdroje práce lze rozdělit do 2 kategorií: (1) webové odkazy na použité komponenty a technologie (2) odborná literatura popisující jednak použité technologie a také algoritmy pro hledání pojmenování skupiny slov. Formální stránka citací se jeví v pořádku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Popsané řešení je velmi dobře vypracováno, z pohledu softwarového inženýrství kladně hodnotím dodržování principů OO programování a využívání standardních návrhových vzorů. Vše je dobře zdokumentováno jak textově, tak i graficky. Nepříliš častým jevem je velmi dobré otestování a to jak kódu aplikace, tak navržených algoritmů. Toto činí řešení dobře rozšiřitelným a dobře udržovatelným. Kód aplikace je vystavěn v technologii Java a dodržuje běžné postupy a praktiky při vývoji v této technologii, např. nástroj Maven.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výstupem práce je reálně použitelný nástroj, který lze zapojit do řetězce zpracování dokumentů, ale i do jiných systému, kde se hledání popisů množiny slov může uplatnit. Nástroj je navíc dobře zdokumentovaný a díky správnému návrhu a kvalitnímu otestování i poměrně snadno rozšiřitelný.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

(1) Proč jste pro konfigurační, vstupní a výstupní formát ne zvolil některý z průmyslových standardů jako JSON nebo XML, nevytěžilo by to propojitelnost s dalšími nástroji?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Své celkové hodnocení zakládám na kvalitě zpracování náročnějšího zadání, kde autor jasně ukázal, že ovládá a dokáže aplikovat metody softwarového inženýrství, které jej spolu s jeho umem dovedly ke zdárnému výsledku. Také vyzdvihuji autorovo zvažování alternativ pro řešení různých problémů. Závěrem se nezdřáhám označit práci z pohledu softwarového inženýrství za téměř vzorovou.

Podpis oponenta práce: