

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Metodika inovace současného školního vzdělávacího programu
Jméno autora:	Ing. LUKÁŠ MASOPUST
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	oddělení pedagogických a psychologických disciplín
Vedoucí práce:	Prof. RNDr. Emanuel Svoboda, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	oddělení pedagogických a psychologických disciplín

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je zaměřena na důležitý dokument školní praxe – školní vzdělávací program a jeho inovaci.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vcelku práce splnila zadání. Autor vypracoval smysluplné návrhy pro metodiku inovace současného ŠVP pro SPŠE Ječná. Třetí kapitola, která je těžištěm BP, by sice měla mít lepší strukturu, obsahovat by měla hlubší zdůvodnění vlastních návrhů, ale i tak přináší konkrétní návrhy použitelné bezprostředně v praxi.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor BP se s velkým zájmem zaměřil na stanovený úkol, hýřil aktivitou, která ale nebyla soustavná, takže závěr BP byl uspěchaný. Autor řádně konzultoval své postupy, na konzultace přicházel připraven. Je schopen samostatně tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň kvalitní, využito znalostí a zkušeností nabytých jak studiem na MÚ, tak více jak 10letou praxí ve škole.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce kvalitně zpracována, je použito správná terminologie, vyskytují se jen drobné jazykové nedostatky (interpunkce) a v některých částech práce překlepy. Rozsah práce je vyhovující (44 stran + vhodné přílohy).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor využil aktivně dostupné informace vztahující se jak k RVP a ŠVP, tak k pojetí výuky v oboru Informační technologie. Přehledně jsou rozlišovány přebírané informace od vlastních výsledků. Citace jsou v pořádku, v souladu s normami.	

Další komentáře a hodnocení
Práce je významným přínosem pro praxi. Autorem navrhované řešení bude využito SPŠE Ječná.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce řeší aktuální téma současné školy a sice inovaci stávajících ŠVP. Autor na základě svých více jak 10letých zkušeností s webovou technologií na střední škole se zdárně pokusil aktualizovat existující ŠVP pro SPŠE Ječná. **Podařilo se mu vypracovat smysluplnou metodiku** této aktualizace kombinující zkušenosti, vytvořenou pojmovou mapu (uvedenou v příloze) a hlavní odborné vzdělávací okruhy (Webové technologie, Programování, Databázové systémy, Operační systémy a počítačové sítě).

Práce je rozdělena kromě úvodu a závěru do tří kapitol. První kapitola stručně, ale přehledně vymezuje základní pojmy hrající roli při vlastní tvorbě ŠVP. Zpracování má kompilační formu. Druhá kapitola je zpracována jako východisko pro metodický postup při tvorbě ŠVP. Autor především poukazuje na chyby z počátku tvorby prvního ŠVP, kdy hlavně šlo o formální „překlopení“ existujících osnov a tematických plánů do ŠVP. **Zdůrazněna je potřeba kvalitnějšího propracování mezipředmětových vazeb**, důraz je kladen na potřebu větší variability hodnocení, kriticky je posuzována vazba učivo-očekávané výstupy v RVP. Těžiště druhé kapitoly je pak v popisu a výkladu programu INSPIS, který je webovou aplikací pro tvorbu ŠVP. Kapitola je ilustrována vhodnými obrázky.

Těžiště BP je ve třetí kapitole zabývající se návrhem inovace současného ŠVP pro SPŠE Ječná. Pro tuto inovaci autor **vymezil 6 kritérií** (str. 25), z nichž bych především zdůraznil navrhovanou **konzultaci s velkými či středními firmami před vlastním vymezením či doplněním odborných kompetencí** ve zvoleném okruhu vzdělání. V části 3.1.1 je pak podrobně v 8 bodech **formulován postup při inovaci ŠVP**, navrhováno je **zařazení motivačního předmětu** do 1. ročníku a dobře promyšlené mezipředmětové vazby (zohlednění obsahové návaznosti jednotlivých vzdělávacích okruhů). K tomu, aby ŠVP byl progresivně inovativní, vymezil autor práce rovněž 8 podmínek (str. 30). **Navrhl zavedení speciálního předmětu Webové technologie** a jeho konkrétní témata. Vytipoval čtyři hlavní odborné vzdělávací okruhy. *Všechny tyto návrhy by podle mého názoru vyžadovaly podrobnější zdůvodnění.* Podobně se to týká i uvedené pojmové mapy v příloze), která zůstala bez komentáře zdůvodňujícího její podobu. Teprve v závěru kapitoly je uvedeno shrnutí o tom, jak byly zjišťovány nedostatky současného ŠVP (vlastní zkušenosti, zkušenosti učitelů odborných předmětů, celoškolská anketa). Tato pasáž měla být zařazena v počáteční struktuře kapitoly nebo ve druhé kapitole. Celoškolská anketa nerozebírána detailněji, ani o jaký rozsah respondentů se jednalo není uvedeno. Kapitola by vyžadovala propracovanější strukturu.

Drobné připomínky:

- Na str. 3 elektronické verze chybí vložení zadání práce;
- malý počet klíčových slov vzhledem k počtu pojmů uvedených v práci;
- drobné stylistické chyby, překlepy (např. v příloze Operační systémy – cvičení), interpunkce;
- tabulka – učební plán chybí na str. 41;
- hrubá chyba na str. 32 (...projekty by měli...)

Po stránce formální je práce vcelku kvalitně zpracována, formulace srozumitelné. Tabulky a obrázky jsou vhodné a dobré kvality, je dodržena odborná i didaktická terminologie.

Cíl bakalářské práce byl splněn. Práce je významným příspěvkem pro praxi.

Bakalářská práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz (podobnost menší než 2 %) i na základě jiných zdrojů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.5.2017

Podpis: