

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Variantní řešení křížovky Božtěšická – Ulice Masarykova v Ústí nad Labem
Jméno autora:	Kateřina Týcová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Michal Uhlík, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra silničních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce splňuje zadání ve všech bodech.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala samostatně a konzultovala dle potřeby. Někdy konzultace na poslední chvíli měnila, nicméně to bylo dáno tím, že nedostala slíbené podklady, nebo že nestihla do konzultací dodělat vše tak, jak plánovala. Závěr práce dodělávala trochu na poslední chvíli, což se projevilo v podobě drobných, převážně formálních chyb.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Práce je na velmi dobré úrovni a využitelná v praxi. Studentka ukázala, že pochopila veškeré souvislosti a dokázala aplikovat inženýrský přístup při řešení.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je srozumitelná a přehledná. Studentce však bohužel úplně nesouhlasí název práce na úvodní stránce a v rozpiskách s názvem v zadání. Dále by se seznam zkratk měl uvádět spíše na začátku práce než na jejím konci.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Seznam literatury by bylo vhodné doplnit o příslušné zákony a vyhlášky. Některé zdroje nejsou citované pod obrázky.	

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Studentka pracovala samostatně a podrobně se seznámila jak s potřebnou teorií, tak s posuzovanou křižovatkou. Vyhodnotila stávající stav na křižovatce jak z hlediska intenzit dopravy, tak z hlediska bezpečnosti provozu. Navržené varianty zahrnují veškerá logicky možná řešení při přibližném zachování půdorysu křižovatky a jsou zpracovány na velmi dobré úrovni. Každá varianta má svá pro a proti. Pro výběr vítězné varianty je zásadní určit výhledové intenzity, což není v silách studentky. Již při mírném navýšení intenzit totiž zůstává jedinou vhodnou variantou TOK nebo případně změna tvaru křižovatky a návrh průsečné křižovatky se SSZ.

Vzhledem k tomu, že chyby v práci jsou převážně formálního charakteru, hodnotím předloženou závěrečnou práci klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.5.2017

Podpis: