

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Variantní řešení křižovatky Božtěšická – ulice Masarykova
Jméno autora:	Kateřina Týcová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb (K136)
Oponent práce:	Ing. Jan Hradil, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT, FSv, Katedra silničních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je zaměřená poměrně prakticky s ohledem na řešení konkrétního problému. Přestože je z práce zřejmé dostatečná obeznámenost studentky s problematikou, určité teoretické shrnutí včetně základní principiálních zásad na úvod by nebylo od věci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce je v souladu se zadáním bakalářské práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup pro daný stupeň PD (studie proveditelnosti) je vhodný a dostačující. Při řešení byly využity jak platné technické a legislativní předpisy, tak poznatky týkající se problematiky vícepruhových okružních křižovatek, a to jak z ČR, tak ze zahraničí. Poněkud diskutabilní je naprosté pominutí ekonomické stránky věci (které by ve standardní studii být mělo), nicméně toto lze s ohledem na dostatečný rozsah pominout.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce je zpracována v souladu s platnými technickými a legislativními předpisy. Chyby či nedostatky, které se v práci vyskytují, lze spíše přičíst nedostatku zkušeností studentky s prací takového rozsahu, nejedná se navíc o chyby zásadního charakteru.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Z hlediska formálního zápisu a využití správných technických termínů lze konstatovat, že práce má dobrou úroveň. Technické termíny jsou použity až na výjimky správně, v některých případech ale kombinace „lidové řeči“ a odborné terminologie působí poněkud rušivě. Struktura práce je vhodně zvolená, je srozumitelná a jednoznačná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Bez námitek, domnívám se ale, že některé zdroje nebyly korektně citovány (např. územní plán, případně ČÚZK, pokud byl použit).	

Další komentáře a hodnocení
-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce se zabývá variantním řešením stávající nevhodně uspořádané úrovňové křižovatky. Práce je zaměřená poměrně prakticky s prakticky nulovou rešeršní částí, nicméně studentka prokázala s ohledem na kvalitu práce dostatečnou úroveň odbornosti v této oblasti. Celkové zpracování práce je velmi dobré, včetně odborné a grafické úrovně práce.

K práci bych měl následující dotazy, resp. připomínky. Níže uvedené námitky či doporučení jsou spíše formálního charakteru, nejedná se o nedostatky či chyby, které by snižovaly poměrně vysokou úroveň práce.

- Na straně 8 je zmiňován územní plán – jednak chybí ozdrojování, ale bylo by rovněž vhodné výřez z ÚP doložit do bakalářské práce
- V Kapitole 5 (resp. v celé práci) není příliš řešena pěší doprava, v tomto případě problematiky nevyhovujících přechodů. Prakticky v každé variantě je tedy min. jeden přechod nevyhovující – proč tomu tak je a jak situaci řešit?
- U varianty 1 a 2 je výjezd do ulice Skorotické poměrně nevhodně uspořádán a jedná se o potenciální místo budoucích kolizí. Lze provést alternativní řešení?
- U varianty 1 by měl nový stav včetně kót červeně.
- Kreslení původní vozovky a zeleně (šrafy) ve variantě 2 a 3 neodpovídá běžným standardům používaným při zpracování PD v tomto stupni.
- Standardní je umístění značek P4+C1 vpravo od jízdního pruhu (varianta 1), vlevo se umísťuje pouze v případě, že jinak nelze značky umístit.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 16.6.2017

Podpis: