

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh motoru bezpilotního prostředku s možností létání ve velkých výškách</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Tomáš Michálek</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	K621 – Ústav letecké dopravy
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Tomáš Kostroun
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ústav letadlové techniky, Fakulta strojní, ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je provedeno poměrně obecně s velkou možností vlastního směřování práce studenta.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce lze považovat za splněné ve všech bodech.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Předložená práce je z velké části pojata obecně s velkou mírou rešeršní činnosti. Z nich následně vychází další analýzy a zhodnocení současného stavu v dané problematice. Dle mého názoru by bylo vhodné věnovat více prostoru vlastním návrhovým kapitolám.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň DP je na dobré úrovni. První část převážně tvořená rešeršní činností je na velmi dobré úrovni, v části věnované samotnému řešení problematiky bych očekával provedení rozsáhlejší a proniknutí do větší hloubky problému.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková stránka DP je na dobré úrovni. Nachází se zde sice několik překlepů a v některých částech by bylo vhodné volit přehlednější uspořádání, ale to nemá vliv na celkové vyznění práce.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená DP splnila po formální i obsahové práce požadavky na ní kladené. Samotnou práci lze rozdělit na dvě části. První obsáhlejší část má rešeršní charakter a je zaměřena na souhrn stávajícího stavu problematiky. V druhé části je proveden rozbor výběru vhodného typu motoru a požadavků na něj kladené s ohledem na uvažované použití. Dle mého názoru by bylo vhodné věnovat této části více prostoru s možností proniknutí do větší hloubky problematiky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.6.2017

Podpis: