

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Financování dopravní infrastruktury – obchvat Česká lípa, silnice I/9</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Sylvie Andrássová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav logistiky a managementu dopravy
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Bc. Marek Kouba
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Lidl ČR v.o.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce hodnotím jako průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Výsledná práce splňuje osnovu danou zadáním. Jednotlivé body práce byly zpracovány.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup práce je správný. V první části práce autorka popsalala pojmový aparát potřebný k práci. V této části je rozepsán OP Doprava v České republice, včetně přehledu prioritních os. Autorka popsalala jak historii, tak i OP Doprava pro roky 2014-2020 včetně financování projektů dle jednotlivých let. Dále je zde popsána Cost-benefit analýza, která byla dále využita v praktické části práce. V praktické části práce autorka popisuje dopravní infrastrukturu v oblasti Českolipska. Detailně je zde popsán obchvat České lípy. Projekt je rozdělen do tří částí. Jednotlivé části jsou popsány dle aktuální vývoje. V další kapitole je návrh způsobu financování obchvatu. Všechny části předpokládají financování z veřejných zdrojů. Autorka práce navrhuje další varianty financování, a to za pomoci soukromého sektoru a PPP. V této kapitole je provedena CBA. V kapitole 6.2.5 autorka uvádí náklady na projekt, ovšem v kapitole 6.3. autorka uvádí nutnost k nákladům připočíst 150 mil. Kč na rekonstrukci, která ovšem není započítána ve finanční analýze. V poslední kapitole je zhodnocení alternativního způsobu financování stavby a porovnání se stávajícím přístupem. Chybí mi zde detailnější rozpracování formy financování PPP.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka práce použila znalosti získané studiem na ČVUT a dokázala je uplatnit při psaní této diplomové práce. Postrádám zde hlubší rozbor některých témat a využití odborné literatury.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je členěna na úvod, šest kapitol a závěr. Jednotlivé kapitoly jsou vyvážené a mají logickou návaznost na sebe. V práci se vyskytují překlepy, které kazí celkový dojem z práce. (Např. kapitola 6.2.3). Při některých výpočtech je špatně spočítáno a výsledky nesouhlasí (např. Tabulka 15)	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V práci je uveden celkový soupis literatury i internetových zdrojů. Celkem je zde uvedeno 30 zdrojů, z nichž pouze jeden je kniha, zbytek jsou internetové zdroje. Vhodné by bylo rozšíření tištěných knih na úkor internetových zdrojů. Citace v práci jsou provedeny korektně a dle pravidel užívaných na ČVUT.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

*Práce působí celkově dobrým dojmem. Práce je logicky i obsahově dobře strukturována. Jednotlivé kapitoly jsou vyvážené a vzájemně na sebe navazují. V některých částech práce není zcela jednoznačné, z jakých hodnot se počítá a některé hodnoty jsou špatně spočítány. K ověření správnosti jsou přiloženy doplňující otázky. V práci se vyskytují překlepy, které snižují kvalitu práce.*

Otázky:

- 1) V kapitole 5.2.2 Etapa Dubice – Dolní Libchava, uvádíte, že vydání stavebního povolení má být v roce 2018? Jaká je situace nyní? Je požádáno o Evropské dotace? Jak bude tato etapa financována? Proč je tak dlouhá časová prodleva od vydání územního rozhodnutí do zahájení stavby? Proč došlo k navýšení ceny mezi lety 2012 a 2016 o 100 milionů?
- 2) V kapitole 6.2.4 počítáte úsporu cestovní doby. Jak jste došla k úspoře 0,43 Kč za den?
- 3) V tabulce 23 uvádíte náklady na projekt během jednotlivých let. Jak jste dospěla k těmto číslům? Ve 40. roku nebudou již žádné náklady a výnosy?
- 4) V kapitole 6.2.5 uvádíte náklady na projekt. V kapitole 6.3 uvádíte nutnost rezervy 150 mil. Kč, která ovšem v kapitole 6.2.5 není započítána? Proč? Ovlivní to výpočty?
- 5) V kapitole 7 uvádíte, že ŘSD ušetří zhruba 41 mil. Kč. Opravdu vše bude šetřit ŘSD?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2017

Podpis: