

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Srovnání suché a mokré výstavby bytového objektu
Jméno autora:	Dominik Havlůj
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 122 - Katedra technologie staveb
Vedoucí práce:	Ing. Václav Pospíchal, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K 122 - Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentk zpracoval poměrně známou problematiku s dostatkem informací	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Splněno bez připomínek	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl poměrně samostatný	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborně na dobré úrovni, zpracováno jako klasická školní úloha, chyběla trocha vlastní invence	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bez vážných připomínek	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Na bakalářskou práci velmi dobré (s ohledem na úroveň současných studentů)	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Celkově student zvládl problematiku, práce je i využitelná i v základní výuce. Z hlediska školní úlohy nelze nic vytknout.

U příček mohla být zohledněna i hmotnost (zatížení stropní konstrukce, ceny mohli být podrobněji kalkulovány (včetně napojení na ostatní kce apod.).

Tabulka 7 je poměrně zmatená - co to je plošná hmotnost skutečná u Por. 11,5 AKU 787,2 a u Profi 9895,85? To je celková hmotnost?

Stejně tak na str. 47 závěr z vět "Z tabulky je patrné, že podlahová konstrukce tvořená anhydritem patří mezi těžké skladby – 113 kg/m². Pokud nebude dostatečně přesně navržen systém stropních panelů na tuto hmotnost (spolu s hmotností stěn), může docházet k nepřijatelnému průhybu stropu. Příčinou může být praskání dlažby" je poněkud naivní.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 19.6.2017

Podpis: