

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce: Masarykovo nádraží  
Jméno autora: Bc.Zuzana Volrábová  
Typ práce: diplomová  
Fakulta/ústav:Stavební  
Katedra/ústav:K127 Katedra urbanismu  
  
Oponent práce: Akad. arch. Tomáš Turek  
Pracoviště oponenta práce: Eliášova 8, Praha 6

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

### Splnění zadání

**Dílčí hodnocení B**

*Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.*

**Zadání bylo splněno beze zbytku**

### Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy

**Dílčí hodnocení A**

*Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.*

**Podrobná analýza území se správným vyhodnocením. Tomu odpovídá i celkový koncept řešení včetně řešení dopravy. Polootevřené bloky umožňují variabilní řešení parteru, vhodné je umístění autobudsového nádraží pod těleso magistrály, stejně jako omezení automobilové dopravy v celém souboru.**

### Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

**Dílčí hodnocení D**

*Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.*

**Sice v zadání bylo schematické řešení, přesto jsou zde zásadní připomínky k řešení dispozic, např. zázemí restaurace, forma kanceláří, zásobování.**

### Kvalita technického řešení

**Dílčí hodnocení B**

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

**Technické řešení se objevuje zejména v řešení parteru, kde je velmi pečlivě navržen městský mobiliář, materiály povrchů včetně specifikace vegetace.**

### Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

**Dílčí hodnocení B**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

**Projekt je zpracován velmi kultivovaně, přehledně včetně názorných vizualizací. U nadhledových perspektiv je zavádějící použití zelených střech, které v reálu nebudou vůbec nebo budou jistě řešeny jinak**

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce dokazuje, že autorka zadání zvládla. Nejedná se o čistě akademickou školní práci, ale projekt, který, při dopracování dispozic, by mohl v daném místě být skutečně realizován.

**Jak je navrženo napojení autobusového nádraží na okolní komunikace?**

**Jak je řešeno zásobování restaurací?**

**Jak jsou řešeny venkovní bazény? Jak jsou konstrukčně a materiálově řešeny předsazené fasády?**

**Je návrh dispozičního řešení kanceláří v souladu s požárními předpisy?**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm - **C**

Datum: 16.6.2017

Podpis: .....