

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	České Budějovice - centrum lokality u Vrbenských rybníků
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Sonja Topková
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K 127 – Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Arch. Martin Augustin, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Nezávislý architekt

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce zadání splňuje s menšími výhradami ohledně požadavků konzultanta na řešení aspektů Koncertního a kongresového centra - "SHZ, EPS, nosný systém fasády, střešní plášť". Tyto požadavky jsou plněny pouze formálně v podobně vágní zmínky v textové zprávě. Vzhledem k rozsahu práce nejsou tyto výhrady pro celkové hodnocení podstatné.	
<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Analýzu a výslednou formu lze lépe hodnotit v návrhové a tvůrčí části. U analýz převažuje spíše formální přístup nad objevným bádáním nad problémy v území. Navržený koncept je jasný a přehledný a i přes výhrady oponenta k některým aspektům a jisté nedostatky jde o legitimní tvůrčí názor diplomantky.	
<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Řešení dispozičních vazeb v měřítku souborů staveb a jednotlivých budov včetně urbanistického detailu je převážně suverénní, bezproblémové a v souladu s typologickými požadavky. V celkových koncepcích a obecných souvislostech je možno vyjádřit nejistotu, zda správně formulované obecné cíle došly všechny k reálnému naplnění.	
<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technická řešení v DP jsou až na výjimky silnou stránkou diplomantky, nicméně lze nalézt i případy, kde je relevantní technické řešení nahrazeno obecnou formulací, která by stála za zpřesnění nebo dopracování.	
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je srozumitelná. Absentuje číslování stran a výkresů. Použitý jazyk a stylistická úroveň je zvláště v netechnických částech slabší, což má vliv i na faktický dopad předávaných informací. Grafická stránka je zčásti velmi dobrá (dílní půdorysy a detaily), zčásti průměrná (některé vizualizace), zčásti problematická (fota, analýzy).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

K řešenému území diplomantka přistoupila se snahou o vytvoření městské struktury, která je inspirována ať už úmyslně nebo bezděčně do velké míry nejen soudobými příklady nové městské developerské výstavby (polouzavřené převážně obytné bloky s podílem komerce doplněné soliterními objekty respektujícími půdorysné schéma blokového nebo hřebenového řazení), ale také obytnými celky panelových sídlišť (pohříchu nejvíce pojetím některých vnějších ploch, kde se s obtížemi hledá teritoriální hierarchie odstupňovaná od soukromých prostorů, přes poloveřejné až k veřejným).

U plochy charakteru brownfieldu pronikajícího klínovitě mezi dva mohutné obytné celky města je velmi chvályhodná snaha o nalézání zatím nenavázaných vazeb a souvislostí. Nová bloková struktura sevřená mezi ohraničující městské komunikace reaguje ve velké míře na současnou situaci sousedících čtvrtí členěním navazujícím zvláště v půdoryse na jejich strukturu. V některých případech u obou hraničních ulic (E.Rošického a Husovy) by mohlo být využito těchto příležitostí více nebo mohly být v detailu řešeny s větším porozuměním pro přirozené souvislosti. Jako kvalitní se jeví záměr přinést do těžiště území veřejný prostor v návaznosti na Koncertní a kongresové centrum (KKC). Tento prostor je zároveň uzlovým bodem pro vznik částečně abstrahovaného klasicizujícího principu trojzubce radiálních os mířících do přírodního zázemí i přes nově vznikající tangentu městského okruhu. Další významná ulice označená jako "obchodní" tvoří městskou paralelu dopravnímu propojení na severu, spojuje stávající sídliště Máj a Vltava přes nově řešené území, protíná radiály trojzubce v kontaktu s KKC a dodává řešení další pozitivní rozměr. Celý výše popsáný záměr vhodně konvenuje s trojúhelníkovým tvarem území. Koncept se v popisu zaměřuje na vznik dvou hlavních, vzájemně se protínajících os ("Obchodní" a "Zelená"). Podle názoru oponenta by bylo vhodné podpořit význam také osy paralelní s Husovou ulicí, aby byla posílena vazba směrem k severní části sídliště Vltava a Českému Vrbnému, přičemž oddělování zeleného a obchodního charakteru těchto os není přínosem a přinejmenším v úseku od jižní špičky řešeného území ke KKC, ale i dále by měla být obchodní a komerční funkce také podporována. Záměr trojosé kompozice by měl být podpořen důrazem na polyfunkčnost a vybavenost u principiálních os a u veřejných prostorů. Vybavenost je ale soustředěna spíše na periferii. Centrální prostor u KKC, který má být v podstatě náměstím a ohniskem radiální kompozice, působí spíše jako vynechaný sídlištní blok než jako veřejná plocha u lokálního a možná i regionálního centra a nemá kromě KKC oporu ve významovém akcentu řešení ploch a přilehlých budov.

Vhodné by bylo, aby u obou stávajících klíčových městských spojnic (E.Rošického a Husova) kromě nových dílčích dopravních opatření byla pozornost věnována více proměně charakteru od dopravní spojnice k městské ulici se všemi jejími funkcemi. Pozitivní přínos konceptu je nesporný, ale je znát, že v některých případech je nové území poněkud od současné zástavby izolováno a zůstává odděleno za "příkopy" komunikací a "hradbami" nové zástavby po obvodu řešeného území. Toto je vidět například v kontrastu obou uličních front Husovy ulice apod. Pro požadované srůstání starých a nových částí není využito všech prostředků - například už výše zmíněný centrální prostor u KKC není plnohodnotným náměstím, které by mělo být proponovaným cílem pro obyvatele většiny okolních čtvrtí čítajících téměř 50tis. obyvatel. KKC je v podstatě jediným nositelem významnějších městotvorných funkcí přesahujícím významem řešenou lokalitu. Ostatní vybavenost, která je z hlediska plošného rozsahu možná i dostatečná (i když s otázkou), je ale buď pouze lokálního charakteru, nebo rozptýlená bez zřejmějšího koncepčního záměru v řešeném území. Částečně je občanská vybavenost vzhledem k navrženým kapacitám nedostatečná nebo schází úplně (výchova, vzdělávání, hry dětí v přímém kontaktu s bydlištěm). Na druhou stranu velmi vhodně návrh podporuje polyfunkčnost některých objektů, ale také je škoda, že některým blokům vhodným pro více funkcí naopak určuje pouze obytné využití. To by se mohlo v reálné situaci odrazit v tom, že zamýšlené hlavní osy plné života by v určitých částech dne zely prázdnotou, protože jsou lemovány pouze obytnými bloky. Podle návrhu z nich zcela vyloučen jakýkoliv druh dopravy kromě pěších, což opět nepřispívá k jejich životaschopnosti. Určitý druh dopravy na hlavních osách integrovaný s pěším provozem by byl vhodný.

Podrobnější zpracování vybraných částí souborů budov je na nadprůměrné úrovni a to zvláště v částech věnujících se obytným a polyfunkčním stavbám. Otázkou je z hlediska ekonomie výstavby použití skeletového konstrukčního systému s vyzdívkami pro všechny objekty v území ve všech podlažích bez ohledu na navrženou funkci. Z hlediska prostorového je zde ale také zřetelné, že kromě velice dobře vyřešených objektů v polouzavřených vnitřních blocích, tak, jak jsou navrženy, koncept v některých částech neposkytuje příliš atraktivní prostředí (např. malé odstupové vzdálenosti, přítomnost obslužné dopravy obklopující objekt ze všech stran, atraktivní JZ poloha v bloku věnovaná parkovacímu domu apod.)

Objekt KKC je sám o sobě natolik náročnou a komplikovanou úlohou, že by mohl být samostatným tématem DP. Z tohoto důvodu je vhodné zachovat jistou benevolentnost a připomínky oponenta jsou pouze dílčí a letmé. Velmi oceňuji snahu o polyfunkčnost a zapojení KKC do veřejných městských prostorů (škoda že i foyer velkého sálu není přes den otevřeno veřejnosti). Současná kongresová centra jsou ale koncipována poněkud odlišně - kromě prostor nutného zázemí a určitých spíše marginálních ploch se specifikovaným provozem se často jedná o volné dispozice téměř halového charakteru s velkým množstvím možných variabilních konfigurací pro řadu zcela odlišných využití. Navržený objekt KKC má řadu poměrně přesně specifikovaných provozů a tak se spíše podobá vícesálovým kulturním domům navrhovaným ve druhé polovině 20.stol nebo se může blížit k soudobým koncertním areálům, ale v těchto případech jsou zase poněkud specifikovanější požadavky na charakter hlavních sálů, než se objevují v návrhu diplomantky. Na druhou stranu zase některé nezbytné a poměrně náročné provozy postrádá (např. kapacitní gastro zázemí nebo alespoň přípravný aj.). Návrh KKC by musel projít celou řadou úprav z hlediska požadavků na provozní vazby a vnitřní prostředí, aby mohl být považován za použitelný.

Řešení drobné restaurace na veřejném prostranství - jednoduchý provoz bez zásadních výhrad, snad jen upozornění na možnost revize konfiguraci odbytové plochy a její vazby na zázemí. Otázkou zůstává, jak tento solitérní drobný objekt na volném centrálním prostranství mezi vícepodlažní zástavbou podpoří atraktivitu centrálního prostoru a jestli poskytne návštěvníkům vyhledávané prostředí.

Řešení parteru a zeleně - věnuje se kromě ostatních prostor především charakteru hlavních os a atraktivnímu nápadu letního kina integrovaného do parteru. Koncept je v této oblasti zpracován kvalitně, z technického i výtvarného hlediska. Navržené prvky mobiliáře a pojednání ploch působí příznivě a jsou použity zajímavé prvky. Na druhou stranu jde o koncepci nákladnou investičně, ale hlavně vyžadující intenzivní na údržbu, bez které hrozí nebezpečí ztráty funkčnosti konceptu, což může být praktický problém (množství použitých prvků, střet sukcesivních a komponovaných ploch apod.). Výtvarné aspekty také někdy mohou kolidovat s praktickými - návrh březových porostů s efektními bílými kmeny přinášející do území poměrně agresivní alergen ve formě březového pylu. Také by stálo za úvahu, zda nezpracovat také principy zjemňující striktní linie několik set metrů dlouhých příčných os a v návrhu podrobněji nevysvětlit koncepční, kompoziční a ideové principy vedoucí k danému řešení a výběru konkrétních prvků.

Dopravní řešení vybraného úseku - zvolená koncepce zklidněné dopravy ve vnitřních prostorech polouzavřeného bloku s obslužnou funkcí a napojením podzemního parkingu je zpracována s jistotou v technickém detailu i grafickém pojetí. Několik připomínek k řešení např. hlavní komunikace E.Rošického bylo uvedeno výše. Možné je upozornit na další detaily ke zpřesnění - napojení zásávky MHD směr centrum na pěší trasy v ul. Plk.Potměšila, více pracovat s návaznostmi pěších os na nové přechody v ul. E.Rošického. Také vložení krátkých úseků komunikace kategorie C u zklidněné dopravní páteře vnitřku bloku v kategorii D je spíše nadbytečné a celý vnitřní provoz by bylo vhodné řešit méně „dopravně inženýrsky“ pouze v kategorii D bez vyznačování zakružovacích oblouků vytyčování barvy pojezdových ploch. I tak se jedná v detailu o kvalitní řešení přesahující soudobý standard realizovaný v podobných případechv ČR. Není jasné, jak je uvažováno s pohybem cyklistů uvnitř řešeného území a jestli se cyklisté dostanou až ke vchodu do objektů bez použití vjezdů do podzemních garáží. Kromě hlavních cyklostezek výborně navržených v segregovaných pásech po obvodu řešeného území a napojených na kostru městských tras není v práci zmínka o organizaci cyklistické dopravy. Zásadnější připomínka ale míří k dobravnímu řešení vybraného úseku v celkové koncepci a částečně byla zmíněna už výše. Do prostoru vnitřku bloku, kde by bylo možné předpokládat spíše intimnější charakter je zatažena automobilová doprava, která často obklopuje stavby ze všech stran a v místě předpokládaného největšího městského ruchu -

hlavní radiální osa (městský bulvár) „zelená ulice“ - je zcela eliminována. Otázkou je, do jaké míry by částečná integrace dopravy do hlavních (s případné prioritou pěších a cyklistů) a částečná zklidňující úprava vnitřků polouzavřených bloků vedoucí k jejich intimitě nebyla přínosem.

Řešení infrastruktury a výpočty pro návrh inženýrských sítí jsou provedeny v souladu s požadavky zadání. Velmi pozitivní je, že koncepce řešení nastiňuje hospodaření se srážkovými vodami a možnost jejich využití pro zálivku nebo jako užitkovou vodu v objektech. V případě ale skutečně soudobého plánování městské výstavby je nezbytné do návrhu zahrnout koncepci využití dostupných neobnovitelných i obnovitelných zdrojů energie, hospodaření s šedou i zcela znečištěnou vodou, koncepci efektivnějšího hospodaření s odpady v rámci dílčího městského okrsku, koncepci tepelné ochrany území i jednotlivých budov, ale i dalších principů udržitelné výstavby sídel např. tzv. smart cities. Za velký nedostatek práce považuji absenci posouzení a koncepcí zahrnujících energetickou náročnost území z hlediska potřeb energie dle jednotlivých složek včetně celkové potřeby primární energie vč. přepočtu na CO<sub>2</sub> a možnosti řešení z hlediska stavební a urbanistické problematiky - využití solárních zisků a zisků z provozu budov, požadavky na lokalitu a orientaci staveb vůči slunečnímu záření, včetně požadovaných vlastností na vlastnosti budov a plochy v území apod. .

Závěr:

Přes veškeré výhrady uvedené v posudku považuji DP i vzhledem k velkému rozsahu odvedené kvalitní práce za zdařilou. **Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.**

**Otázky pro diplomantku :**

- 1/ Mohla by lépe vysvětlit výkres limity v území, respektive, co bylo jejím cílem tímto výkresem prezentovat ve vztahu k jejímu návrhu ?
- 2/ Mohla by vzhledem ke kapitole její DP „Základních výpočty pro návrh inženýrských sítí, odstavci č.4 Energie“ vysvětlit účel výpočtu v tomto odstavci a charakterizovat fyzikální veličinu „energie“ ?
- 3/ Jaké principy tzv. udržitelné výstavby měst lze aplikovat v území řešeném v DP ?

Datum: 20.6.2017

Podpis: Ing.Arch. Martin Augustin, Ph.D.