

# POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>VÍTEZNÉ NÁMĚSTÍ</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Štěpánka Urbanová</b>
<b>Typ práce:</b>	DIPLOMOVÁ PRÁCE
<b>Fakulta/ústav:</b>	FAKULTA STAVEBNÍ, studijní obor ARCHITEKTURA A STAVITELSTVÍ
<b>Katedra/ústav:</b>	K127 – KATEDRA URBANISMU A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch. Pavel Koubek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ing.arch. Pavel Koubek, urbanistická kancelář UK-24

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>Velmi dobře - B</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Úkoly specifikované v zadání ze 17.2.2017 plní diplomová práce v celém rozsahu. Práce navazuje a řeší dílčí část předdiplomního projektu, který staví koncepci na myšlence prodloužení podpovrchového vestibulu stanice metra do středu okružní křižovatky na Vítězném náměstí a propojení tohoto nového ústředního bodu s dostředními pěšími trasami ostatních komunikací – s ul. Technickou, Dejvickou, Svatovítskou a Buzuluckou, Čs. Armády a Verdunskou. Přínosem této koncepce je zvýšení bezpečnosti a zrychlení pěšího prostupu napříč prostorem náměstí a současně nabídka dalších veřejných prostorů s možností rozšíření komerčních i relaxačních zařízení, což by výrazně přispělo k oživení a zobytnění celého náměstí. Určitým problémem předložené koncepce je ale vedení tramvajového tělesa v obou směrech po západním polookruhu náměstí, což vyvolává zmnožení kolizních bodů při křížení tramvajových drah se silničním okruhem (zejména v místě napojení ul. Evropské). Jako vhodnější se pak jeví návrat k původní Engelově koncepci jednosměrného tramvajového okruhu kolem náměstí realizované v první třetině XX. stol., který by nenarušoval dynamiku pohybu ostatních vozidel na křižovatkovém okruhu, ale přispěl ke zpřehlednění dopravního toku a přitom by zachoval navrhovanou koncepci uvolnění středu náměstí novým aktivitám. Rozdílný náhled na řešení tramvajové dopravy ve fázi předdiplomního projektu ale nijak neovlivňuje ucelenost a konzistenci vlastní diplomové práce jako celku.</p>	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>Dobře - C</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Analytická fáze předdiplomního projektu je východiskem navrhovaného prostorového řešení. Je třeba kladně hodnotit, že dosud rozestavěné torzo prostorového vymezení náměstí podle regulačního plánu architekta A. Engela vnímá autorka diplomové práce jako výzvu k dotvoření původně navržené koncepce podle současných potřeb, ale přitom v objemech, které původní návrh v zásadě respektují. Jednoznačně je identifikován kříž hlavních dopravně frekventovaných os (Evropská – Čs. Armády a Svatovítská – Jugoslávských partyzánů). Zmínka o natočení kříže kompozičních os o cca 45° sice není uvedena přímo, ale je patrná z rozborových schémat veřejných prostorů, z rozboru pohybu pěších a ze schématu zeleně. Přitom právě formování prostoru náměstí půdorysně „půlkruhem“ a „půlčtvercem“ vypovídá o tom, jak a kde byla koncipována hlavní podélná kompoziční osa prostoru (Dejvická – Technická). Segment mezi ulicemi Evropskou a Jugoslávských partyzánů tak autorka správně vnímá jako hlavní průčelí prostoru náměstí, které navrhuje zvýraznit (i když jen velmi uměřeně a citlivě) zvýšením počtu o jedno podlaží – tedy objemu objektů. Zvolená forma „vysokého řádu“ průčelí budov v čele náměstí ale možná působí až příliš seversky chladně a stroze.</p> <p>Respektování půlkruhu původně stanovené stavební čáry pro zástavbu „čela“ náměstí přispívá jednoznačně k posílení konzistence vnímání jeho prostorového vymezení. Mírné zúžení koridoru Technické ulice graduje účinek „předělu“ ústí ulice do prostoru náměstí. Podobně je možné hodnotit zachování uliční a stavební čáry podél ul. Jugoslávských partyzánů - i zde se sevřením uličního koridoru rizalitem na nároží u náměstí. Poněkud méně čitelné jsou důvody pro „zakroužení“ zadního traktu průčelího objektu nebo polouzavřených bloků při ul. Šolínově, které zjevně nejsou soustředné s průčelím „čela“ náměstí. Přesto navrhovaný charakter zástavby vyvolává celkový dojem ohleduplného zapojení novostaveb do okolních stavebních struktur.</p> <p>Navrhovaná forma zástavby i řešení parteru reaguje na předpokládané využití. Dlouhodobě sledovanou představu vysokoškolského kampusu přiléhajícího k Vítěznému náměstí předložený diplomní projekt opouští. Objekt „A“ v čele náměstí</p>	

# POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

je navržen pro variabilní administrativu jedné nebo více různých firem – podobně jako polouzavřený blok „C“ přiléhající k ul. Jugoslávských partyzánů. Diplomním projektem řešený třetí objekt „B“ při Technické ulici je navržen jako bytový dům. V tomto případě je alespoň zmíněna možnost vazby na navazující areál vysokých škol formou variantního využití jako studentské koleje. Ve všech objektech jsou v úrovni vstupního podlaží komerční provozovny, dvě až tři podzemní podlaží jsou vyhrazena pro uspokojení nároků parkování automobilů a zčásti pro komerční vybavenost. Objekt „A“ je podzemní pasáží propojen s uvažovaným podpovrchovým prostorem v centru okružní křižovatky a tedy i s vestibulem stanice metra. Navržené využití se promítá do rozdílně formovaných fasád zmíněných objektů i když objemové řešení objektu „B“ a „C“ je kromě způsobu zastřešení vlastně totožné – jen zrcadlově obrácené. Příkladem záměrného vyjádření svébytnosti charakteru stavby v souvislosti s jejím využitím je administrativní objekt „C“, jehož fasádu i střechu tvoří fotovoltaické obklady – a to podle vyjádření autorky i tam, kde nebudou plně funkční. Ponecháme-li obhájení tohoto principu až na hypotetickou diskusi s investorem, je patrné, že druhotnou funkcí objektu by mohlo být jeho využití pro dotování energetické potřeby okolních objektů – např. sousedního Institutu informatiky, robotiky a kybernetiky ČVUT, jehož vývojovým pracovištěm nebo startovním „inkubátorem“ firem mladých absolventů vysokoškolského komplexu by mohl zmíněný administrativní objekt vhodně sloužit. Obdobné využití vazby teoretické „líhne mozků“ a začínajících firem na uplatnění v praxi by ostatně bylo v daném prostředí velmi vhodné pro všechny zde navrhované tzv. „administrativní“ objekty.

Při řešení urbanistického detailu – parteru – autorka dobře rozlišuje hierarchii jednotlivých prostorů: předpolí objektů v čele Vítězného náměstí jako flexibilně využitelný prostor celoměstského významu, koridor Technické ulice jako frekventovanou pěší osu obvodové úrovně, která slouží především dostupnosti v obvodu navazujících vysokoškolských areálů a výzkumných pracovišť, příčnou pěší osu již řeší jako lokální rozptylovou plochu přilehlých administrativních a obytných staveb a plochy uvnitř polouzavřených bloků jako polosoukromé prostory, které slouží především jejich uživatelům. Nicméně rozsah podrobnějšího řešení objektů v rámci celého půdorysu řešeného diplomním projektem je tak značný, že řešení parteru zůstává jen jakoby naznačeno. Kdyby polouzavřený blok objektu „B“ sloužil jako studentská kolej, bylo by předložené otevřenější propojení polosoukromého vnitrobloku s dalšími veřejnými prostory zcela na místě, ale v případě, že je navržen jako obytný dům, bylo by žádoucí v parteru omezit nabídku komerčních zařízení na straně vnitrobloku a zajistit tak větší míru soukromí a izolace, případně rozšířit jeho vybavení o dětské hřiště. Podobně v případě řešení segmentu před průčelím objektů k Vítěznému náměstí není příliš uspokojivé zdůvodnění, že plocha je ponechána volná s ohledem na flexibilitu využití, ale přitom v dominantní poloze se nachází zastřešený objekt rampy k napojení podpovrchového jádra kruhového objezdu. Za úvahu by stálo prověřit možnost dynamičtějšího tvarování terénu celého segmentu jako plochy nakloněné směrem k jádru náměstí s otevřeným vstupem pod kruhový objezd a přitom předpolí dotvořit výtvarnými dominantami a variabilně využitelnými stupni amfiteátrového uspořádání prostoru pro uvažované volné atrakce, apod.

## **Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb**

**Velmi dobře - B**

*Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.*

Dispoziční řešení všech objektů počítá s jistou mírou variability vyžadované uživateli – poskytuje tedy nabídku kvality základního standardu jistých typologických schémat. V případě administrativních objektů poněkud překvapuje komfort dimenzí komunikačních prostorů na úkor vlastních pracoven. Současně je ale možné představit si jejich využití jako prostorů pro prezentaci, otevřené hovorny, apod.

Poněkud větší obtíže nastávají vždy v případě řešení dispozic bytů v objektech respektujících strukturu blokové zástavby. Autorka se zde více či méně úspěšně potýká s typickým problémem orientace místností vůči světovým stranám, rušným a naopak klidovým navazujícím veřejným prostorům, vhodně využívá méně atraktivní prostory domu k umístění skladových kójí pro byty. To se však týká jen dvou ze tří sekcí bytového domu; zbývající sekce tento komfort nenabízí. Jako jistý problém je možné kvalifikovat jednak vzdálenost mezi vstupem do bytu a kuchyní, resp. skladovacími prostory spíše nebo případ umístění vstupu do bytu přes jeho klidovou část (kolem ložnic). S ohledem na potřebu jistých kompromisů plynoucí z volby zachování nadřazené úlohy formy a struktury blokové zástavby sledovaného území je možné přes uvedené problémy konstatovat vcelku dobrou kvalitu dispozičního řešení a provázanost konstrukčního řešení jednotlivých podlaží.

Prostorové uspořádání navrhované zástavby aplikuje strukturu bloků, resp. polouzavřených bloků, které optimálně reagují a doplňují stávající okolní zástavbu jak půdorysným charakterem, tak i navrženým objemem staveb. Kladem je citlivá návaznost na stávající prostorové uspořádání Vítězného náměstí a z něj vybíhajících koridorů ulic Jugoslávských partyzánů a Technické. Tato koncepce zachovává význam a hierarchii dosud již formovaných prostorů, takže nedochází k překvapivému narušení jejich běžně očekávaného vnímání. Předložené vizualizace dokumentují plynulost návaznosti nově navrhovaného prostorového uspořádání na prostory stávající.

# POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>Velmi dobře - B</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
<p>Stavebně technické řešení všech navržených objektů je obdobné – železobetonový skelet (případně v kombinaci s nosnými obvodovými zdmi) a monolitickými železobetonovými stropními deskami. Zastřešení objektu „A“ v čele náměstí střechou o rozdílných sklonech na přivrácené a odvrácené straně náměstí nepůsobí zcela přesvědčivě. Objekt „B“ s rovnou vegetační střechou reaguje na sousední objekty Strojní a Elektrotechnické fakulty ČVUT, objekt „C“ je zastřešen ve formě klasické šikmé střechy využitelné pro montáž fotovoltaických panelů. Podrobněji není konstrukce dokumentována.</p> <p>Řešení technické infrastruktury je rámcově řešeno a komentováno v celém spektru systémových sítí včetně základních výpočtů kapacitních nároků. Řešení dopravní infrastruktury zahrnuje kromě správného rozlišení hierarchie komunikačních sítí i rozvahu o vhodné úpravě vedení linek hromadné dopravy a sdružení přestupního uzlu a dále výpočet potřebných kapacit parkovacích stání.</p>	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>Velmi dobře - B</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
<p>Předložené výkresy jsou srozumitelné a sdělné – v digitální formě grafického zpracování s občas patrnými odchylkami v barvě nebo velikosti značek mezi legendou a jejich použitím ve vlastním výkresu. Uvedená nedopatření však neohrožují čitelnost a srozumitelnost výkresu.</p> <p>Podobně i verbální vyjádření je zpravidla výstižné a dokumentuje odpovědný přístup a východiska autorky ke zpracování diplomové práce..</p> <p>Kladně je nutno hodnotit i grafické a ajustační „dotažení“ práce včetně podrobného obsahu, který usnadňuje orientaci a přehled o vnitřní struktuře diplomové práce</p>	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

K přínosům diplomové práce patří stanovení základní koncepce a struktury navrhované dostavby s klasickým rozlišením forem bloku, veřejných prostorů náměstí, ulice a poloveřejných prostorů vnitrobloků; dále kompoziční rozvaha a citlivé zvýraznění objemu dominantního objektu v hlavním průčelí Vítězného náměstí a realistické měřítko zohledňující roli lokality v okolní městské zástavbě. Jistým problémem zůstává nedotažení podnětů pro vytvoření osobitého charakteru a atmosféry jednotlivých druhů veřejných prostorů nebo oživení průčelní fasády objektu v čele náměstí.

Otázky, které vyžadují komentář autorky:

- Prosím o bližší vysvětlení inspiračních zdrojů tzv. „vysokého řádu“ průčelí objektu v čele náměstí.
- Jak byste reagovala na požadavek o doplnění prvků pro „oživení“ hlavního čela Vítězného náměstí a zvýraznění jeho hlavní kompoziční osy?
- Prosím, zkuste zdůvodnit hypotetickému investorovi administrativního objektu „C“, proč má instalovat fotovoltaické panely i na místa střechy nebo fasády, kde nebudou plně funkční. Odhadněte přibližný podíl takto neúplně využitých panelů z jejich celkového počtu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm - **velmi dobře - B**

Datum: 16. června 2017

Podpis: Ing.arch. Pavel Koubek