

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Degradační modely vozovky a stanovení odolnosti proti trvalým deformacím
Jméno autora:	Bc. Karel Fazekas
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Oponent práce:	Ing. Jiří Vavříčka
Pracoviště opONENTA práce:	Projektant dopravních staveb (OSVČ)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce je s ohledem na absenci posuzování trvalých deformací vozovek v našich předpisech aktuální. Náročnost práce lze s ohledem na rozsah hodnotit jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce a její zpracování zcela splňuje zadání diplomové práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student přistoupil ke zpracování práce správně, když nejdříve provedl rešerši dané problematiky. Na základě rešerše navrhl postupy (metody) k posouzení konstrukce na tvorbu trvalých deformací. Student se dokázal konstruktivně vypořádat i s problémem, který nastal při nezprovoznění licence programu CalMe.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odbornost a zpracování práce odpovídá významu závěrečné práce. Student znalosti získané studiem literatury srozumitelně shrnul v teoretické části a následně je aplikoval v praktické části. Inženýrský přístup při řešení je vždy nejvíc patrný při problémech, které při zpracování práce nastanou. Z daného pohledu student prokázal schopnost přemýšlet a pracovat jako inženýr.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce, zpracování, interpretace výsledků a závěry jsou srozumitelné. Grafická provedení práce zbytečně snižuje celkovou úroveň práce. Jazyková úroveň práce odpovídá významu práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Výběr pramenů a jejich citace dle zvyklostí jsou v pořádku.	

Další komentáře a hodnocení
Práci lze vytknout tyto nepřesnosti: <ul style="list-style-type: none">Na stranách 56 a 57 má student ve skladbách vozovek nesoulad v označení spojovacích postřiků. Dle aktuální normy

ČSN 73 6129 (listopad 2016) se pro kationaktivní emulze nově používá písmenný znak C, tj. správné označení postřiku je PS-CP. Dále je nesprávně uveden konkrétní typ kationaktivní emulze. Pokud máme ve slovním popisu postřiku a v písmenném označení uvedeno, že se jedná o modifikovaný postřik, tak je nutno navrhnout postřik, který má v označení BP místo B.

- Na straně 56 má student nesoulad v označení směsi ACP 22. Správně by se mělo jednat o směs ACP 22S. Dále nelze s ohledem na typ pojiva (50/70) ve slovním popisu směsi uvést, že se jedná o modifikovanou směs.
- Na straně 57 student ve skladbách vozovek 2 a 3 chybně navrhuje směs VMT 16 pro tloušťku 100 mm. Dle TP 151 lze směs navrhnout v podkladních vrstvách v tloušťce 50 až 80 mm.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Celkové hodnocení práce vychází z výše uvedených kritérií.

Dovolil bych si požádat komisi, aby studentovi položila následující otázky:

- *Z jakého důvodu je studentem pro posuzování konstrukce vozovky na tvorbu trvalých deformací zvolena délka návrhové období 20 let, když předpis TP 170 předepisuje 25 let?*
- *Z jakého důvodu student stanovil charakteristiky směsi ACP 16 pro posouzení vozovky na trvalé deformace metodikou dle programu CalMe, když ve skladbě konstrukce vozovky č. 1 je navržena směs ACP 22?*

Na závěr přeji studentovi v jeho osobním a profesním životě mnoho úspěchů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 4.2.2017

Podpis: