

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Posouzení transportu vody v systému půda-zdivo barokního kostela</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Anna Chalupová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jan Richter
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	UCEEB ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce považuji za náročné vzhledem k jeho rozsahu a odborným znalostem, které jsou k jeho splnění potřeba.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Všechny body zadání byly splněny.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vyňikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Celý přístup k problematice, od pečlivé rešerše z dostupné literatury, přes teoretickou část až k praktickému měření, diskuse a návrhu řešení považuji za velice zdařilé.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Vložte komentář.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Vložte komentář.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Musím upozornit, že autorka uvádí nesprávnou citaci autorů modelu růstu plísní (Veerecken, 2012). Autory VTT modelu jsou finští odborníci Hukka a Viitanen z ústavu VTT Technical Research Centre of Finland.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

*Studentka se ve své práci zabývala posouzením transportu vody v systému půda-zdivo barokního kostela Věch svatých v obci Heřmánkovice na Broumovsku. V rámci práce bylo provedeno pečlivé měření teplot a vlhkostí v zemině v blízkosti severní stěny kostela i ve zdivu samotné stěny. Práce dále zahrnuje pečlivou prezentaci a diskusi měřených dat. Na jejich základě studentka následně navrhuje možná opatření pro snížení vlhkosti ve zdivu a v okolní zemině.*

*Na práci, kromě samotného obsahu, velice oceňuji zejména její přehlednost, pečlivě provedenou rešerši světové literatury a názorné grafické zpracování.*

*U obhajoby práce navrhuji diskusi nad následujícími dotazy:*

- 1) Vzhledem k rozsahu práce předpokládám, že na některých částech práce spolupracoval tým studentů a dalších odborníků. Které části práce plnila studentka, z větší části nebo zcela, samostatně?*
- 2) Je navržená hloubka drenáže 1 m pod terénem, v případě, že základová spára kostela je níže, dostatečná?*
- 3) V rámci práce měl být navržen postup pro nápravu nevyhovujícího (vlhkostního) stavu v systému půda-zdivo. Jaké další úpravy, kromě navržené drenáže a odvodu dešťové vody, byste doporučila provést – zejména týkající odvlhčení samotného zdiva?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.6.2017

Podpis: