

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnání nákladů životního cyklu nízkoenergetické a standardní stavby
Jméno autora:	Bc. Natálie Hroudná
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví (k126)
Oponent práce:	Ing. Stanislav Vitásek
Pracoviště oponenta práce:	České vysoké učení technické v Praze, Fakulta stavební

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Zadání odpovídá svým rozsahem a cíli obvyklé náročnosti diplomové práce.	

Splnění zadání	splněno
Zadání práce hodnotím jako splněné. Studentka v rámci diplomové práce zapracovala veškeré pokyny k vypracování, které jí byly zadány. Vyzdvihl bych aplikaci čtyř konstrukčních variant pro vybraná hodnocení.	

Zvolený postup řešení	správný
Studentka postupovala racionálně a systematicky. V teoretické části sesbírala a shrnula potřebné údaje o dané problematice, které následně posloužily k vypracování praktické části práce.	

Odborná úroveň	C - dobře
Autorka si po odborné stránce vybrala správné nástroje pro splnění zadání diplomové práce. Bohužel při jejich aplikaci často chyběl doprovodný komentář, který by objasnil použití vybraných dat. Dále se v položkových rozpočtech jednotlivých variant vyskytují drobné chyby.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
Formální a jazyková stránka práce je na dobré úrovni s drobnými chybami ve formátování.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
Studentka si vybrala vhodné domácí a zahraniční publikace. Bohužel ne na všechny se v textu odkazuje, a proto u některých odstavců chybí odkaz na příslušný zdroj. V práci bylo dosaženo souladu s citačními normami a zvyklostmi.	

Další komentáře a hodnocení	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

- 1) Jaký byl zdroj pro určení životnosti konstrukčních prvků? (str. 74)
- 2) Proč uvažujete o likvidaci objektu u 30 letého hodnotícího období? (str. 76)
- 3) Počítáte s 300 denní roční obsazeností apartmánového domu při výpočtu návratnosti investice. Jak jste k tomuto číslu dospěla? (str. 83)

- 4) Proč v harmonogramu výstavby jednotlivých variant není naplánovaná součinnost jednotlivých profesí? Tedy, že by dvě a více profesí mohlo zakázku realizovat ve stejném čase. (str. 83)
- 5) Jakým způsobem se vybrala jednotlivá kritéria, pravděpodobnost výskytu a dopady pro rizika? (str. 85)
- 6) Jakým způsobem se vybrala jednotlivá kritéria a váhy u vícekritériálního hodnocení? (str. 86)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 18.6.2017

Podpis: