

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt – ÚP ČR Děčín, rekonstrukce budovy U Plovárny 1190
Jméno autora:	Bc. Michal Šerks
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Vedoucí práce:	Prof. Ing. Čeněk Jarský, DrSc., FEng
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce splňuje zadání. Oceňuji, že byly navrženy úpravy projektové dokumentace vedoucí k vylepšení kvality stavby	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomant pracoval samostatně, pravidelně 1 x měsíčně dosažené výsledky konzultoval. Při své práci prokázal schopnost samostatně tvůrčí práce v oblasti stavebně technologického projektování. Pokud by častěji výsledky konzultoval, mohl se vyhnout některým chybám v práci. .	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Práce byla zpracována na odpovídající odborné úrovni. Diplomant využil znalostí získaných studiem oboru L i znalostí z odborné literatury. Využil podkladů, které jsou v práci uvedeny, bohužel nejsou citovány v textu. Lze konstatovat, že v rámci svých možností a zkušeností aplikoval inženýrský přístup při řešení. Vzhledem k menším zkušenostem se v práci v situaci zařízení staveniště vyskytly chyby – ve výkresech situace zařízení staveniště chybí hlavní osy staveniště a kóty i vysvětlivky některých značek (označení jeřábů a jejich postavení). V harmonogramu u hlavního objektu není vůbec uvedena kritická cesta – všechny procesy až na výstupní kontrolu mají nenulovou celkovou rezervu, je vidět, že síťový graf není sestaven úplně správně. Tato chyba se samozřejmě přenáší i do dalších dokumentů. Pomocí několika jednoduchých úprav v harmonogramu by bylo možno dosáhnout zkrácení celkové lhůty výstavby.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je bezchybná, práce je psána srozumitelným způsobem při stručném inženýrském vyjadřování.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student použil správné studijní materiály, hlavní prameny byly správně vybrány a v práci jsou uvedeny, nejsou však citovány v textu. Lze konstatovat, že nedošlo k porušení citační etiky, prameny uvedené v soupisu jsou v souladu s citačními zvyklostmi.	

Další komentáře a hodnocení
-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Moje hodnocení bylo nejvíce ovlivněno přístupem studenta k vypracování diplomové práce a dále v posouzení řešení důležitých částí prostorové, technologické a časové struktury návrhu procesu realizace akce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.1.2017

Podpis: