



Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Karolína Kuželová
Název práce: Optimalizácia tepelných vlastností murovacieho systému pre sendvicové steny z betónových tvárnic
Vedoucí diplomové práce: Jiří Novák
Datum zadání: 4.10.2016
Datum odevzdání: 7.1.2017

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hodnocení přístupu studenta k práci během semestru	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.

II. Slovní hodnocení

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (povinné pole, max. ½ stránky):

Diplomantka řešila práci v souladu s dohodnutým postupem. Hlavní cíle práce splnila, v některých částech však mohlo být řešení propracováno do větší šíře i hloubky.

Po formální stránce je práce v pořádku, grafická úroveň je dobrá.

Práce je přehledná a logicky členěná. Je napsána srozumitelně, jazykovou úroveň považuji za dobrou. V průběhu práce bylo potřeba řešit potíže s grafickou interpretací výsledků a volbou ilustrací pro řešené problémy.

Diplomantka pracovala svědomitě, zodpovědně, se zřetelnou snahou odvést dobrou práci. Řešené problémy pravidelně konzultovala. Samostatně nastudovala výpočtové postupy a inženýrské metody, které se pro řešení podobných problémů obvykle používají v praxi. Méně pozornosti věnovala studiu teoretickým základům použitých metod, což by jí v některých případech umožnilo sestavit podrobnější výpočtové modely řešených problémů. Diplomantka potřebovala intenzivnější vedení při tvorbě celkové koncepce

práce i dílčích výpočtových analýz a také při analýze a interpretaci výsledků. Společně nadefinované dílčí úkoly vždy řádně splnila, avšak málokdy se snažila jít samostatně do větší hloubky. Studentka tedy prokázala schopnost řešit konkrétní problémy obvyklými postupy, určité rezervy vidím v koncepčním přístupu a samostatné analytické práci. Domnívám se, že diplomantka odvedla kvalitní práci, která však nepřevyšuje obvyklý průměr.

III. Celkové hodnocení

Jako vedoucí diplomové práce hodnotím předloženou práci známkou:

C

.....

Používaná stupnice hodnocení:

<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

IV. Závěr

Na základě výše uvedeného jako vedoucí předložené diplomové práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 8.2.2017

Vedoucí diplomové práce

Jiří Novák