



Oponentní posudek diplomové práce

Student: Veronika Svobodová

Název práce: Rekonstrukce multifunkční budovy na Mělníku

Vedoucí diplomové práce: Prof.Ing.Jan Tywoniak,CSc.

Oponent: Ing.Martin Růžička

Datum odevzdání:8.1.2017

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta aplikovat inženýrský přístup při řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.

II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (*povinné pole, rozsah ¼ - ½ stránky*):

Práce řeší koncepci přestavby obchodního centra v Mělníku. Zřejmě vychází ze znalostí místních poměrů a potřeb města. V úvodní části práce obsahuje stručnou rešerši s analogickými příklady přestaveb. Soustřeďuje se na konstrukční důsledky požadovaných změn provozního uspořádání- podle vlastní architektonické studie, dále doplnění skladeb obvodových konstrukcí a výměny výplní otvorů s cílem dosažení nízké energetické náročnosti. Detailně se věnuje výpočtům energetické náročnosti. Z hlediska systémů TZB se věnuje koncepčním změnám ve vzduchotechnice budovy. Stavebně-energetické řešení dokládá a diskutuje v několika variantách, což oceňuji. Kladem práce je také provedené hodnocení z hlediska požární bezpečnosti, které zřejmě vedlo k potřebě doplnění dalšího únikového schodiště. Tato relativně rutinní ale celkem komplexní práce může podle mého názoru sloužit jako užitečný podklad pro diskusi a rozhodování Města.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující (*povinné pole*):

Co bylo možné využít jako inspirace z vámi uváděných příkladů přestaveb obchodních center?

Objasněte, proč nelze více využít již dříve zpracovaná hodnocení energetické náročnosti této budovy (zmiňovaný audit z roku 2004) a pozdější data shromažďovaná provozovatelem.

Popište postup vytvoření (fiktivního) modelu stávajícího stavu. Je možné nějak odhadnout jeho věrohodnost?

str.35 Mezi nedostatky uvádíte nefunkční veřejné WC a navrhuje jeho vybudování v rámci úpravy dispozic 2.NP. Má skutečně sloužit návštěvníkům města (všem) nebo jen uživatelům popisované budovy? Pokud skutečně veřejné, pak nevím, zda je vhodné umístění ve 2.NP. Objasněte.

str.36: Příprava TV pro 1.NP skutečně zůstane původní? I když připomínáte, že současné řešení přináší velké tepelné ztráty v rozvodech, když se stejně bude muset vše nově řešit pro 2.NP?

str.36, str.37, str.43: Bylo riziko přehřívání nějak skutečně doloženo? Co si představujete pod označením speciální zasklení?

str.46 Jak řešeno částečné zatemnění multifunkčního sálu při použití jako klubového kina?

str.58 Překvapující je uváděný počet osob v knihovně. Prosím o komentář.

str.77 Prosím o vysvětlení, v čem se liší varianty C a D. Formulace je nejasná výkresová část - detaily: Mělo by být lépe graficky odlišeno, co je stávající konstrukce a co přidávané vrstvy a prvky

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou diplomovou práci známkou:

A

.....

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené diplomové práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V dne

Oponent diplomové práce
Ing.Martin Růžička