

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: **BC. ANEŽKA ZÁTOPKOVÁ**
Vedoucí diplomové práce: **prof. Ing. Karel Kabele, CSc.**
Studijní program: **Budovy a prostředí**
Studijní obor - zaměření: **Technická zařízení**
Akademický rok: **2016/17**
Název diplomové práce: **Energetický systém komunitního centra**
Oponent: **Ing. Petr Miškovský**

Souhrnné hodnocení:		
1.	Bylo splněno zadání?	Ano
2.	Vhodnost zvolené metody, koncepce navrženého řešení	Bez výhrad
3.	Úroveň jazykového zpracování	Viz připomínky
4.	Úroveň grafického zpracování	Bez výhrad
5.	Úroveň práce s výpočetními nástroji	Bez výhrad
6.	Práce s literaturou a její citace	Bez výhrad
7.	Závěry práce a jejich formulace	Viz připomínky

Slovní vyjádření souhrnného hodnocení a připomínek k diplomové práci:

- ve studii chybí rozbor typů solárních panelů z hlediska jejich konstrukce a výhodnosti.
- schématické naznačení ploch podlahového topení ne zcela odpovídá doporučeným geometrickým plochám.
- doporučil bych detailnější popis předpokládaných ploch podlahového topení včetně naznačení dilatačních spar.
- textace práce spíše připomíná vyprávění v románu než odbornou diplomovou práci
- při návrhu VZT tělocvičny bych doporučil zvolit nejvyšší hodnotu z uvedených výpočtových možností.

Otázky k obhajobě:

- jaké typy solárních panelů je možné navrhnout a rozeberte jejich výhody a nevýhody
- podlahové vytápění - doporučené návrhy teplot v systémech, doporučené teploty povrchů ve vybraných místnosetech, doporučené velikosti a geometrické tvary ploch, způsoby regulace a zabezpečovací systémy - ochrana vniku vyšší teploty do okruhů apod.

Celkové závěrečné hodnocení práce:

A - výborně, B - velmi dobře, C - dobře, D - uspokojivě, E - dostatečně, F - nedostatečně
Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
D (uspokojivě)**

27.1.2017

