

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Projekt klimatizace polikliniky</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Boris Šebesta</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra technických zařízení budov
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Daniel Adamovský, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra technických zařízení budov, fakulta stavební, ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Splňuje v plném rozsahu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student zpracovával zadaný projekt samostatně. Z počátku semestru nekonzultoval a vývoj byl velmi pomalý, avšak v druhé polovině zdržení dohnal a dotáhl projekt do velmi dobrého výsledku. Předložená práce dokazuje studentovi odborné znalosti a tvůrčí schopnosti.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Zpracovaný projekt větrání a klimatizace zahrnuje kompletní systém v úrovni prováděcí dokumentace. Zadání nebylo snadné, ale student si s řešením poradil velmi dobře. Student správně navrhl koncept jednotlivých systémů s ohledem na zdravotnický provoz a určil jednotlivé komponenty. S ohledem na rozsah se jedná o velmi dobře zpracovaný projekt ve výpočtové i výkresové části. Výsledek potvrzuje znalosti studenta a jeho schopnosti je prakticky použít. Rozšiřující část se povrchně dotýká zadaného tématu, nicméně byla pouze doplňkovou částí.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Výkresy jsou čitelné a srozumitelné, textová část rovněž. Všechny části jsou vhodně členěné a přehledné. Technické vyjadřování studenta je na velmi dobré odborné úrovni.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
V práci jsou citovány 2 odborné publikace, dále normy, zákonné předpisy a technické podklady výrobců, což je vzhledem k zaměření projektu dostatečné. Ovšem rozšiřující část je v tomto ohledu poněkud chudá.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Bez komentáře.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*I přes problematický začátek práce musím shrnout, že student odvedl velký kus práce. Výsledkem je promyšlené a technicky zdařilé řešení bez větších chyb. Velmi dobře dokazuje studentovi technické znalosti, tvůrčí schopnosti a schopnost samostatně pracovat na zadaném úkolu.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 3.2.2017

Podpis: