

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ocelová skladištní hala o rozponu 41m
Jméno autora:	Ondřej Vaculka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K-134 - Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Václav Luzar
Pracoviště opONENTA práce:	Archtex s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<i>Zadání diplomové práce hodnotím jako z těch lehčích témat, které si mohl autor práce zvolit. Oceňoval bych více kreativity od autora.</i>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
<i>Oceňuji aspoň drobnou snahu studenta za ozvláštnění tohoto tématu optimalizací jednotlivých prvků konstrukce haly.</i>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<i>Postup studenta bych zvolen správný. V některých pasážích bych volil přehlednější prezentaci vstupních a výstupních údajů. Postrádám více přehledných schémat pro lepší a rychlejší orientaci v jednotlivých označení, v některých místech ví pouze sám autor, kde a jaký prvek je posuzován.</i>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
<i>Odborná úroveň je na je na lehčí úrovni vzhledem ke zvolenému tématu. Student využil elementárních znalostí získaných během studia. Využil běžně dostupné podklady ze skript ocelových konstrukcí. Ocenil bych větší snahu studenta při použití jeho inženýrského přístupu k řešení jednotlivých detailů.</i>	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
<i>Po formální stránce v některých místech postrádám dodržení základních pravidel obecný vzorec, dosazení vstupních hodnot a výsledek. Dále postrádám v některých místech, posouzení prvků. Je zde uveden pouze poměr mezi účinkem zatížení a odolností bez posouzení a slovního komentáře, jak je běžné.</i>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
<i>Autor vsadil na prověřené zdroje, se kterými se setkal při studiu, které následně aplikoval do svojí práce.</i>	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vložte komentář (nepovinné hodnocení).</i>	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

*Vzhledem ke zvolenému tématu, bych očekával lepší formální úroveň práce. Téma je lehčího charakteru a v některých místech nejsou respektovány formální zápisy a zásady pro statické posudky. V práci jsem postrádal více přehledných schémat, které by zajistili lepší a rychlejší orientaci v posuzovaných prvcích. Napomohlo by to k lepší formální stránce práce. Oceňuji aspoň malou snahu autora o zpestření tématu optimalizací jednotlivých prvků a návrhem různých variant. Doporučil bych autorovi pro příště věnovat větší pozornost při zpracování vstupních a výstupních údajů jejich řazení (statické schéma konstrukce, stanovení zatížení, výpočet vnitřních sil a posouzení). Autor použil výstup vnitřních sil z výpočetního softwaru, ve kterém se určitě nevyzná ani on sám, kde se jaké vnitřní síly nacházejí. Statický výpočet není moc kontrolovatelný. Toto ubírá na přehlednosti práce a snižuje její celkovou kvalitu.*

*Otázky pro obhajobu před komisí:*

- 1. Proč je pro kotevní šrouby použitý materiál 5.6 a ne 8.8. jako u ostatních spojovacích prvků?*
- 2. Není posouzen trapézový plech na straně 11 ve statickém výpočtu?*
- 3. Kde si mohu ověřit síly, které působí na vazník v ZS2 na straně 12?*
- 4. Objasnit rozdílnost roztečí vaznic ve statickém posudku rozteč 2,1m a v dokumentaci 2,05m?*
- 5. V některých detailech není myšleno na prostor kolem koutových svarů a jednotlivé části by byly v kolizi v těchto místech.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 27.1.2017

  
Podpis: Ing. Václav Luzar