

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Multifunkční kulturní hala
Jméno autora:	Bc. Michal Petrás
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Štěpán Thöndel Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Metrostav a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student vhodně zvolil kombinaci několika materiálů.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Student navrhl a posoudil konstrukci haly, včetně její prostorové tuhosti. Posudek konstrukce je přehledný a pečlivě zpracovaný. Rovněž jsou navrženy a posouzeny některé detaily konstrukce. Zde by bylo vhodné, zaměřit se i na jiné detaily, namísto několikanásobného posouzení stejného detailu patky. Například detail č. 2 na výkresu č. 2. Fungování a posudek tohoto detailu by bylo vhodné vysvětlit. Výkresová dokumentace poskytuje dostatečný přehled o navrhované konstrukci. Na některých výkresech jsou některé informace neúplné. Například značení řezu D-D na výkresu č. 1. Na stejném výkresu nejsou označeny profily stropního ztužení. Na výkresu č. 3 schází informace o použitém kování a spojích dřeva. Výkres č. 6 zobrazující spřažené stropnice by měl obsahovat i počet požadovaných trnů na jeden profil. Součástí zadání práce byla i technická zpráva. Tato je zpracována patrně ve spěchu je neúplná a obsahuje veliké množství překlepů.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Statický výpočet je dobře kontrolovatelný. Student prokázal, že je schopen samostatně navrhnout a posoudit konstrukci kombinující několik materiálů a konstrukčních přístupů.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Kromě technické zprávy jsou ostatní dokumenty na vysoké úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student použil nástroje vhodné pro zadaný rozsah práce. Obsahem práce je i příloha s doplňujícími informacemi o použitých prvcích v konstrukci.	

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Student ve své práci prokázal, že konstrukce haly se dá řešit několika způsoby. Vhodně zkombinoval materiály a konstrukční řešení, tak aby prokázal, že se v zadané problematice orientuje. Zřejmě z časových důvodů jsou některé výkresy neúplné a technická zpráva obsahuje překlepy. Hlavní část práce, statický posudek, je však přehledný a dobře kontrolovatelný.

Navrhované otázky:

Na základě jakých parametrů byla ze studie vybrána varianta vazníku č. III jako nejvhodnější?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 24.1.2017

Podpis:

