

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Jakub Klíma
Vedoucí práce: Ing. Ondřej Malík
Název práce: Vizualizace doménově specifického jazyka pro popis zpracování časových řad
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 28. 5. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Vyšší náročnost zadání je dána zejména tím, že vyvíjený modul je součástí stávající aplikace, která je vyvíjena i dalšími vývojáři a prakticky používána běžnými uživateli. To klade zvýšené nároky na kvalitu návrhu modulu z hlediska uživatelské přívětivosti a zároveň z hlediska jeho propojení s ostatními částmi aplikace, z hlediska požadavků na kvalitu implementace a v neposlední řadě také z hlediska nároků na dokumentaci a testování vyvinutého řešení.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání bylo splněno v plném rozsahu. Výsledkem je funkční modul, který je možné použít v rámci aplikace, pro kterou je určen. Modul splňuje všechny požadované funkcionality a výsledky provedené rešerše existujících řešení byly použity pro návrh modulu tak, aby byl uživatelsky přívětivý. Implementace, dokumentace a testování bylo provedeno podle zavedených standardů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah předložené práce je vysoce nadstandardní (130 stran). Velký prostor je ve vypracování věnován například rozboru stávajících řešení zpracovávajících podobnou tematiku, které by mohla být prezentována v kompaktnější formě, nicméně zvolený způsob popisu umožňuje čtenáři podrobně posoudit výhody a nevýhody zkoumaných řešení a porovnat je s navrženým modulem. Celkově tedy považuji rozsah práce adekvátní prezentovanému obsahu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytly-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

Komentář:

Z věcného hlediska je práce v pořádku. Struktura práce je postavena tak, že jsou čtenáři postupně podávány potřebné informace, kdy po stručném úvodu je popsána část existující aplikace, na kterou tato práce přímo navazuje. Dále následuje rešerše a ukázka jiných řešení zabývajících se podobnou problematikou a po jejím vyhodnocení je prezentován samotný návrh vyvíjeného modulu. Menší výhradu mám k popisu příkladů, na kterých je zkoušena funkcionality zkoumaných nástrojů v rešerši a také ukazována funkčnost navrženého modulu. Tyto příklady jsou popsány až v rámci rešerše prvního zkoumaného nástroje, logičtější by ovšem bylo, kdyby byly popsány ve vlastní kapitole. Zároveň by k pochopitelnosti pro čtenáře přispělo, kdyby ukázkové příklady byly i v rešeršní části prezentovány na konkrétnějších datech, podobně, jako je to provedeno v popisu vlastního vyvíjeného modulu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

95 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

Komentář:

Z formálního hlediska práce odpovídá požadavkům, pro sazbu je použita standardní LaTeX šablona, z jazykové stránky je práce na dobré úrovni. V některých případech došlo k tomu, že obrázky jsou poměrně vzdálené od místa, kde je na ně odkazováno, někdy jsou dokonce umístěny v rámci jiné kapitoly. Tomuto problému bylo ovšem možné vzhledem k množství grafiky předejít pouze obtížně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

K práci se zdroji nemám výhrady. V rámci rešerše jsou zkoumány relevantní nástroje a zdroje, které student sám aktivně vyhledával. Veškeré použití externích zdrojů nebo předchozí práce studenta je řádně citováno.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem práce je funkční modul integrovaný do stávající aplikace, který je plně použitelný v praxi. Při zpracování dílčích částí řešení student velmi zajímavě využil matematických konceptů, např. použití teorie grafů pro generování XML předpisu pro zpracování dat. Implementace je provedena velmi důkladně, kód je logicky strukturován a dobře zdokumentován, což umožňuje modul v budoucnu dále snadno rozšiřovat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Jak bylo popsáno v předchozím bodu, modul byl vyvíjen jako rozšíření stávající aplikace a již v současné době je v rámci této aplikace využíván. Existujícími výsledky se práce pouze inspirovala za účelem provést návrh modulu tak, aby obsahoval užitečné koncepty známé z jiných řešení, ale zároveň se vyvaroval problémů, které stávající řešení mohou obsahovat. Některé z konceptů popisovaných v této práci jsou navíc dostatečně obecné k tomu, aby mohly být použitelné i v rámci jiných řešení, nebo sloužit jako inspirace pro podobná řešení.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Aktivita studenta při tvorbě práce byla příkladná. Student vypracoval realistický časový plán postupu práce, který dodržoval a postup práce pravidelně konzultoval. Obecně byl přístup studenta k práci velmi systematický a zodpovědný.

Hodnotící kritérium:

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):*

10. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Z hodnocení práce uvedeném v předchozích bodech považuji za jeden z nejdůležitějších aspektů fakt, že vzhledem k integraci výsledků této práce do stávající aplikace musela být věnována velká pozornost návrhu řešení z hlediska uživatelské použitelnosti, spolupráce s ostatními částmi aplikace i kvalitě samotného vypracování. Díky systematickému přístupu studenta k řešení byly tyto požadavky splněny na velmi vysoké úrovni.

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím práci stupněm A (výborně).

Podpis vedoucího práce: