

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Uživatelské rozhraní pro čtení vědeckých článků
Jméno autora:	Bc. Tomáš Novotný
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. František Malinka
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné, jelikož zadané téma se pohybuje na rozhraní strojového učení a rozpoznávání obrazu. Autor také musel prokázat schopnost práce s moderními frameworky.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práci hodnotím jako splněnou. Autor čtenáře seznamuje s nástroji a jejich přístupy k řešení problému extrakcí informací z odborných textů, zároveň uvádí a porovnává dnes často používané nástroje pro organizaci a čtení vědeckých článků. Dostatečně diskutuje návrh a implementaci algoritmu, jeho funkčnost testuje na datasetu 40 článků.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor se při řešení problému rozhodl zaměřit na parsování referencí, pro které použil dobře zavedené nástroje. Jako architekturu zvolil formu klient-server. Zvolený postup řešení hodnotím jako správný.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je velmi dobrá, autor dostatečně diskutuje výhody/nevýhody možné architektury pro řešení návrhu, svoje rozhodnutí zdůvodní. Práce také obsahuje kapitolu věnující se uživatelskému testování, kde ovšem chybí údaj o počtu uživatelů a výsledky nejsou detailně popsány. Kladně lze hodnotit provedení zátěžových testů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazykovou úroveň považuji za uspokojivou. V textu lze nalézt větší množství chyb, v grafech nejsou popsány měřené jednotky, některé grafy jsou popsány anglickými výrazy, ačkoli je práce psána v češtině. Rozsah práce je dostatečný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor neprojevil přílišnou aktivitu při získávání nových studijních materiálů. U některých citací chybí název díla, v kapitole Literatura se vyskytují nadbytečně uvozovky.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Aplikaci přiloženou na CD se mi nepodařilo ani s dodaným návodem zprovoznit, ale předvedená verze již byla v pořádku. Jak autor sám v závěru přiznává, aplikace obsahuje některé chyby. Příkladem může být problém se zobrazením plovoucího rámečku, který je možné vyřešit zvětšením či zmenšením dokumentu. Taktéž přidané informace z Google Scholar nejsou přehledně zobrazeny. Aplikace tím působí nedodělaně. Na dodaném CD nebyly nalezeny Unit testy, které autor ve svém textu zmiňuje.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autor diplomové práce navrhl a implementoval nástroj, který si klade za cíl zlepšit čitelnost vědeckých prací. Toho chtěl dosáhnout tím, že u každé reference na citaci se v plovoucím rámečku zobrazují užitečné informace. Aplikace byla navržena jako klient-server, kde klient se stará o vizualizaci souboru, server o zpracování dat. Vytknout lze autorovi nedostatečně podrobně popsanou kapitolu Uživatelské testování, překlady v textech, dodané grafy. Aplikace celkově působí nedodělaně. Autorovi se nepodařilo odstranit chyby, které mohou způsobit, že uživatel může aplikaci považovat za nefunkční. Kladně hodnotím přidané informace z Google Scholar a provedení zátěžových testů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Otázky:

1. Je možné použít vytvořeného klienta i v jiných internetových prohlížečích?
2. Na kolika uživatelích byla klientská aplikace testována?
3. Jaké další vylepšení by mohlo uživateli zpříjemnit čtení vědeckých prací?

Datum: 14.6.2017

Podpis: