

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Učební text pro praktické vyučování</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>ADAM LEŠIKÁR</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Prof. RNDr. Emanuel Svoboda, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Tvorba dobrého učebního textu patří mezi náročnou práci, protože vyžaduje kvalifikovaný přístup a soustavnou práci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená bakalářská práce prokazuje naplnění zadání ve všech jeho aspektech (teoretický přístup a praktické provedení).	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student po celou dobu tvorby BP byl velmi aktivní. Dodržoval dohodnuté postupy včetně termínů, průběžně konzultoval svá řešení, na konzultace byl vždy kvalitně připraven. Prokázal jednoznačně, že je schopen samostatné tvůrčí práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
BP má vysokou teoretickou i odbornou úroveň. Autor práce využil získaných znalostí ze studia na MÚVS, ze studia odborné a didaktické literatury a zkušeností získaných během 15leté praxe učitele včetně publikačních zkušeností.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po stránce formální je práce kvalitně zpracována, typografická i jazyková stránka má kvalitní úroveň. Správná terminologie.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Po celou dobu tvorby byl student aktivní z hlediska získávání a využívání dostupných studijních materiálů. Výběr pramenů je zodpovědný, výstižný, bylo využito dostupné zdroje k tématu práce. Použitá literatura řádně citována, vlastní formulace odlišeny od formulací převzatých. Bibliografické citace jsou úplné a jsou v souladu s normou.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
<b>Práce je cenným přínosem</b> pro oblast odb. vzdělání v polygrafii. Navrhuji po úspěšné obhajobě udělení <b>pochvaly</b> za BP.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Celkově hodnotím BP jako práci velmi kvalitní, protože:

- a) Autor této bakalářské práce zodpovědně a s velkým úsilím řešil aktuální problém současné výuky – nedostatek učebnic či učebních textů pro polygrafické vzdělávání.
- b) V teoretické části student jednoznačně prokázal dobrou práci s dostupnou literaturou. Analyticko-syntetickou činností (včetně posouzení současného stavu učebnic pro obor Polygrafie) vytvořil vhodné východisko a metodologický postup pro navržení formy, struktury a postupu tvorby učebního textu při respektování požadavků na takovou tvorbu.
- c) Autor práce provedl kvalitní didaktickou analýzu vybraného učiva (vyřazování stran a archové montáže pro 3. r. oboru Tisková a nová média SPŠG) i posouzení dosavadního stavu učebnic z daného oboru.
- d) Vybrané učivo pro zpracování do učebního textu patří k náročnému učivu jak pro učitele, tak pro žáky. Takže si student volil obtížné téma pro vypracování BP.
- e) Autor práce vypracoval velmi kvalitní učební text. Text je srozumitelný, přehledný, pojmy a vztahy mezi nimi jsou logicky řazeny, jazykově je text vytříbený, obsahující vše podstatné (potvrzeno odborníkem) včetně potřebné obrazové ilustrace a procvičujících úloh. Prokázáno poučení z literatury o didaktické vybavenosti učebnic, o jejich didaktické funkci a v neposlední řadě i využití vlastních zkušeností s předchozí autorskou tvorbou.
- f) Považuji také za velmi správný postup to, že vytvořený učební text byl posouzen 3 polygrafickými odborníky a 4 studenty. Jejich vyjádření potvrzují, že se autorovi práce podařilo vytvořit kvalitní učební pomůcku.
- g) Formální zpracování práce včetně všech příloh je na velmi dobré úrovni.

**Cíl bakalářské práce byl kvalitně splněn.** Práce je významným příspěvkem nejen pro školní praxi, ale i pro běžnou výrobní praxi.

Bakalářská práce byla 28. 5. 2017 zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz (podobnost 20 %) i na základě jiných zdrojů. Podobnost odpovídá použití oficiálních školských dokumentů (RVP) a použití formulací z odborné technické literatury, aby byla zachována správnost formulací.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 28.5.2017

Podpis: