

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Získávání a výběr zaměstnanců ve vybrané firmě
Jméno autora:	Borecká Michaela
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	PhDr. Markéta Šnýdrová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce považuji za náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka splnila, co bylo stanoveno v zadání částečně. Doporučení nevycházejí z vlastního šetření.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka práci průběžně konzultovala teoretickou část, byla aktivní. Všechny termíny byly vždy dodrženy. Studentka prokázala schopnost samostatně pracovat a je škoda, že praktickou část řešila ve spěchu, což se projevilo na její kvalitě. Praktická část byla zaslána ke konzultaci až těsně před odevzdáním a autorka již neměla čas na připomínky reagovat a šetření provést.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorčina práce s literaturou je dobrá, text je souvislý, logický. Počet zdrojů je pro bakalářskou práci dostatečný. Autorka se snaží o komparaci, nicméně by měla být provedena více do hloubky. Z textu je evidentní, že autorka je schopna propojit teoretickou a praktickou část. Je škoda, že praktická část je zpracována jen na základě jednoho popisného rozhovoru. Text tak postrádá vlastní výzkum, což je nevhodné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V textu se objevují drobné překlepy a typografické chyby. Rozsah práce je dostatečný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje jsou relevantní. Autorka se místy drobně odchyluje od citační normy. Všechny zdroje jsou průběžně uváděny. Převzaté prvky jsou řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, k porušení citační etiky nedošlo.	

Další komentáře a hodnocení

Cíl práce je možno považovat za dobře formulovaný a dosažitelný. Teoretická část je odpovídající, praktická část neobsahuje žádné vlastní šetření. Doporučení nevycházejí z primárních dat (vlastního šetření), opírají se však o poznatky z teoretické části, což je pozitivní.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Autorka prokázala do určité míry schopnost samostatné práce, zvláště při zpracování teoretické části. Z textu je vidět zájem autorky o zvolené téma. Teoretická část práce je zpracována na základě odpovídajícího množství zdrojů, které jsou řádně citovány. V textu by však autorka mohla více komparovat názory a pohledy citovaných autorů. Text je logický, souvislý a tvoří dostatečný základ pro praktickou část. Praktická část je však problematická. Autorka neprovedla žádné vlastní šetření, text je tak pouze popisný. Nedostatečné zpracování praktické části výrazně snižuje kvalitu celé práce.

Práci považuji za hraniční, protože neobsahuje vlastní šetření a je jen popisná. Vzhledem k nedostatečně zpracované praktické části hodnotím celý text za E.

Práce obsahuje typografické a formální chyby.

Přes uvedené připomínky doporučuji, aby se práce stala předmětem obhajoby.

Otázky pro obhajobu:

1. Jak se díváte na AC ve výběru? Bylo by vhodné pro Vámi zkoumanou společnost?
2. Vysvětlíte výhody a nevýhody využívání sociálních sítí při získávání zaměstnanců.
3. Zhodnoťte konkrétně inzeráty na volná místa ve zkoumané společnosti.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 23.5.2017

Podpis: