

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Adaptační proces ve studentské organizaci IAESTE ČVUT V Praze
Jméno autora:	Michaela Šatková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Klepněte sem a zadejte text.
Oponent práce:	Doc. Ing. Jan Vlachý, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání nebylo příliš náročné, práci je možné hodnotit především podle toho, jak autorka existující informace „přetavila“ v odbornou práci.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Není zcela zřejmé (viz též níže). Podle původního zadání jím měla být analýza SWOT (u té však není jasné, z čeho konkrétně vychází) a „navržení opatření na zlepšení...“ (z práce není jasné, jaká konkrétní opatření autorka navrhla a do jaké míry byla nebo budou implementována na základě jejího návrhu).	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Již od úvodu (stanovení metod a cíle) autorka v práci tápe a třepe, bylo nutné stanovit přesnou osnovu a té se držet. Takto není ani po přečtení celé práce zřejmé, co bylo vlastně, přesně řečeno, jejím cílem. Z tohoto pohledu vcelku drobnou připomínkou je, že poslední větou úvodu autorka (nepodloženě) předjímá závěr.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práci by prospělo, kdyby se autorka vyvarovala obecným vyjádřením triviálního charakteru nebo nepodloženým závěrům, z nichž pak vychází a mnohem pregnantněji aplikovala metodu odborného zkoumání. Na bakalářské úrovni však nejde o vyslovený excés. Zásadnější je metodika a analýza dotazníkového šetření, které jsou v práci víceméně vynechány a pracuje se zde pouze se závěry; podobně není u návrhů změn a jejich implementace zřejmá kauzalita analýza stavu-doporučení-implementace-dopady. To považuji za největší nedostatky práce, které snižují její věcnou i odbornou hodnotu. Bylo by též žádoucí využívat v mnohem větší míře teoretické poznatky z první části (která je sama o sobě slušná) pro analýzu ve druhé části.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je zpracována celkem pečlivě, přesto autorce unikly některé detaily (např. nekonzistence při označování týmu jako Finance nebo finance) nebo formulace „viz Příloha“ (namísto správného „viz Přílohu“).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

zvyklostmi a normami.

Teoretická část je zdrojována, bylo by však namístě zdrojovat i řadu výchozích informací obsažených v praktické části. Kromě toho nejsou zdrojovány ani klíčové výstupy jako např. Tabulka 11.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Ve své aplikační části práce volně popisuje dosavadní stav a následně nový stav, aniž by bylo zjevné, jak analytická práce autorky přispěla k posunu od jednoho k druhému. Je tak sice pravdou, že autorka používá literární metodu, avizovanou v úvodu (ve smyslu „vzpomínek pamětníka“), nepřiliš úspěšně však do práce vznáší prvky aplikované analýzy. Při zohlednění všech okolností (bakalářský stupeň studia, poměrně pečlivé formální zpracování, obsahově informativní v teoretické i praktické části přes značnou metodickou neukotvenost) se kloním k mírně podprůměrnému hodnocení.

Jako otázku k obhajobě kladu: Pojmenujte a charakterizujte některou z metod vědeckého řízení, která by mohla zefektivnit činnost dané organizační složky IAESTE, jak by se mohla konkrétně implementovat a jaké byste očekávala konkrétní dopady.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 1.6.2017

Podpis: