

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Adaptační proces ve studentské organizaci IAESTE ČVUT v Praze</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Michaela Šátková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Klepněte sem a zadejte text.
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Pavel Andres, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	ČVUT MÚVS, 32151, Oddělení pedagogických a psychologických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání odpovídá bakalářskému stupni.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem bakalářské práce bylo analyzovat proces adaptace členů ve studentské organizaci IAESTE, identifikovat silné a slabé stránky versus příležitosti a hrozby, navrhnout opatření na zlepšení adaptačního procesu dobrovolníků ve studentské organizaci.	
Práce má popisný charakter, diplomantka se za využití literární metody zabývá problematikou adaptačního procesu. V návrhové části byly realizovány rozhovory s HR manažery. Autorka nás stručně seznamuje s výsledky řízených rozhovorů, avšak bez znalosti cílů a navržené/zdůvodněné struktury těchto rozhovorů. Poznámka se týká i části dotazníkového šetření, chybí metodologická část, návrh dotazníku, zdůvodnění jednotlivých položek. Skupina respondentů není reprezentativní vzorek (celkem osm členů IAESTE).	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Práce <b>nebyla</b> v průběhu řešení konzultována.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část bakalářské práce poskytuje fundamentální podklad pro návrhovou část, ve které však tyto znalosti nebyly zcela aplikovány. Bakalářská práce nepracuje s navrženými opatřeními systematicky. Zabývá se dílčími návrhy, které nejsou ukotveny do podoby zdůvodněného adaptačního programu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vyskytují se občasné stylistické chyby, překlapy, chyby formátování.	

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Teoretická část pracuje s literárními zdroji, které byly korektně citovány. Postrádám však vlastní závěry tvůrčího charakteru. Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů.

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Není zcela jednoznačné, zda jsou vybraná navrhovaná opatření pouze popisným stavem současných aktivit IAESTE, či zda se jedná o výčet vlastních doporučení autorky závěrečné práce, příp. jejich kombinace. Na základě jakých předpokladů byla vybraná doporučení učiněna?*

*Např., autorka doporučuje na základě SWOT analýzy Průvodce nováčka v IAESTE pro potřeby adaptace nadále nepoužívat.*

*V čem není tento materiál relevantní, není objasněno, autorka se pouze spokojuje s konstatováním této skutečnosti.*

*V dalším pojednání se objevil termín Příručka nováčka s důrazem na její aktualizaci. V čem je tento dokument odlišný od Průvodce? Pokud se jedná o něco nového, v čem spočívá tato inovace? Čím jsou tyto návrhy na změnu podloženy, jak přispívají ke zlepšení procesu adaptace nových členů IAESTE?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.6.2017

Podpis: